



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2013-01-24

Znak: IG-III.4130.88.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXV/92/2012 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 14 grudnia 2012r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzechów na terenie gminy Daleszyce.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 14 grudnia 2012r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XXV/92/2012 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Brzechów na terenie gminy Daleszyce.

W dniu 10 stycznia 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 17 stycznia 2013r., znak: Or.004.3.2013 Przewodniczący Rady Miejskiej w Daleszycach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały oraz dokumentacji prac planistycznych pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza:

- art. 17 pkt 6 lit. „b” tiret 2 ustawy w związku z art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r., Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.)

- art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.),

- art. 17 pkt 6 lit. „a” tiret 3 i 7 ustawy,

poprzez brak ponownienia uzgodnienia/opiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach oraz opiniowania projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Kielcach i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. „b” tiret 2 ustawy burmistrz występuje o uzgodnienie projektu planu z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.

W myśl art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody projekt planu wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planu mogących mieć

negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu oraz w zakresie ustaleń planu mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

Z art. 15 ust. 1 ustawy wynika, że burmistrz sporządza projekt planu zgodnie z przepisami odrębnymi. Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wymaga zaopiniowania z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym.

W myśl art. 17 pkt 6 lit. „a” tiret 3 i 7 ustawy burmistrz występuje o opinie o projekcie planu do regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego.

Po uzgadnianiu/opiniowaniu przedmiotowego projektu planu z właściwymi organami do tego projektu wprowadzono korytarz energetyczny (zarówno do rysunku planu jak i do tekstu planu) o szerokości 50m, w granicach którego obowiązuje zakaz zabudowy. Podkreśla się, że ww. korytarz przebiega przez Podkielecki Obszar Chronionego Krajobrazu jak również przez obszary Natura 2000 „Dolina Warkocza”.

Projekt planu zmieniony w taki sposób powinien zostać ponownie uzgodniony/zaopiniowany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Kielcach oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kielcach.

Ponadto należy dodać, że w § 22 ust. 1 pkt 2 lit. „b” uchwały na terenach U przeznaczeniem dopuszczalnym jest zieleń o funkcjach izolacyjnych, dla którego nie określono ustaleń (np. rodzaj zieleni, szerokość i wysokość pasa zieleni, usytuowanie zieleni).

Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa:

1. Występuje sprzeczność pomiędzy § 33 ust. 6 pkt 6 uchwały a § 4 pkt 2 lit. „e” uchwały. § 33 ust. 6 pkt 6 uchwały wprowadza dla terenów znajdujących się w obrębie korytarza energetycznego zakaz zabudowy. Natomiast z § 4 pkt 2 lit. „e” uchwały wynika, że ww. korytarz energetyczny jest ustaleniem informacyjnym planu. Ustalenie informacyjne planu nie może wprowadzać zakazu zabudowy.

Zaznacza się, że przebieg korytarza energetycznego oraz jego wielkość powinna być zaopiniowana z właściwym zarządcą sieci. Z dokumentacji prac planistycznych wynika, że projekt planu nie został zaopiniowany z żadnym zarządcą sieci.

2. W § 2 uchwały (pkt 5 i 27) są dwie różniące się definicje terenu funkcjonalnego.

3. Należy rozważyć prawidłowość określenia przeznaczenia podstawowego jako tereny rolnicze, na terenach zieleni łąkowej oznaczonych symbolem ZZ.

4. Na terenach rolniczych oznaczonych symbolem R niefortunny określono przeznaczenie podstawowe jako użytki rolne. Pojęcie „użytek rolny” wynika z ewidencji gruntów i nie można go utożsamiać z przeznaczeniem terenu.

5. W uchwale należy zdefiniować pojęcie przeznaczenia uzupełniającego, występującego w ustaleniach planu.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba