



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2013-01-30

Znak: IG-III.4130.5.2013

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr RG-XXVI/210/12 Rady Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 5 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny pod nazwą „Sołectwo Szewce – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – plan D”.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 28 grudnia 2012r. Rada Gminy Sitkówka-Nowiny podjęła uchwałę Nr RG-XXVI/210/12 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 5 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny pod nazwą „Sołectwo Szewce – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – plan D”.

W dniu 21 stycznia 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Sitkówka-Nowiny do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 28 stycznia 2013r., znak: GKB-7320-5.01.01.2013 Przewodniczący Rady Gminy Sitkówka-Nowiny złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tuż organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym naruszenia zasad oraz istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego.



## **I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.) poprzez dopuszczenie w planie miejscowym lokalizacji obiektów i urządzeń telekomunikacji elektronicznej na terenach leśnych bez uzyskiwania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

W świetle art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz. U. z 2011r., Nr 12, poz. 59 z późn. zm.) lasem jest grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,1ha pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony.

W ustaleniach zmiany planu miejscowego, na terenach „lasów bez prawa zabudowy” (oznaczonych symbolami: 1Ls, 2Ls, 3Ls - § 31 ust. 2 pkt 7 uchwały) dopuszczono „realizację obiektów i urządzeń telekomunikacji elektronicznej”.

Z zapisu tego wynika, że na wszystkich terenach lasów, na obszarze objętym granicami zmiany przedmiotowego planu miejscowego, można w dowolnym miejscu realizować obiekty i urządzenia telekomunikacji elektronicznej, bez uzyskiwania zgody (której dokonuje się w planie miejscowym – art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych) na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez sprzeczności w określeniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów.

2.1. Występuje sprzeczność w określeniu przeznaczenia „dopuszczonego” dla terenów usług nieuciążliwych, oznaczonych symbolami: 1U, 2U, 3U i 4U.

W § 26 ust. 1 pkt 2 lit. „a” uchwały dopuszczono jedynie mieszkanie dla właściciela wbudowane w obiekt usługowy, natomiast w § 26 ust. 2 pkt 3 i § 26 ust. 2 pkt 8 uchwały dopuszczono „realizację funkcji mieszkaniowej w formie wbudowanej i wolnostojącej budynków” oraz ustalono wysokość budynków mieszkaniowych.

2.2. Występuje sprzeczność między § 11 ust. 1 pkt 8 uchwały, w którym zakazano lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (czyli dopuszczono przedsięwzięcia mogące potencjalnie oddziaływać na środowisko) a § 11 ust. 2 pkt 1 uchwały, w którym zakazano realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (czyli przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie oddziaływać na środowisko).

Należy dodać, że zgodnie z definicją „usług nieuciążliwych” podaną w § 6 pkt 7 uchwały, na terenie objętym zmianą planu możliwa jest realizacja przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko.

3. Uchwała narusza art. 53 oraz art. 54 ust. 1 w związku z art. 58 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) poprzez brak uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko oraz poprzez brak zaopiniowania projektu zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kielcach w ramach przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.



Zaznacza się jednocześnie, że uzgodnienie projektu zmiany planu z powiatowym inspektorem sanitarnym zgodnie z art. 17 pkt 7 lit. „c” ustawy nie jest tożsame z zaopiniowaniem tego projektu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z ww. organem na podstawie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

## **II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 17 pkt 10 w związku z art. 18 ust. 1 ustawy poprzez brak wyłożenia do publicznego wglądu zmienionego projektu zmiany planu na skutek uwzględnienia uwag wniesionych do projektu planu, a tym samym uniemożliwienie zapoznania się i wniesienia ewentualnych uwag do zmienionego projektu zmiany planu miejscowego.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykląda projekt planu do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

Art. 18 ust. 1 stanowi natomiast, że uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

Do wyłożonego (w dniach: od 31 października 2012r. do 21 listopada 2012r.) projektu zmiany planu do publicznego wglądu wniesiono uwagi. Szereg tych uwag Wójt Gminy Sitkówka-Nowiny uwzględnił, co spowodowało, że w znacznym stopniu zmienił się projekt zmiany planu, tj. zmieniono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (wielkość i kształt), zmieniono układ komunikacyjny, niektóre drogi wewnętrzne zostały zlikwidowane lub przeniesione w inne miejsce (przebieg niektórych dróg wewnętrznych zaprojektowano przez istniejące budynki), w miejsce dróg wewnętrznych wprowadzono drogi gminne klasy dojazdowej.

Tak znacznie zmienionego projektu zmiany planu nie wyłożono ponownie do publicznego wglądu. W ten sposób uniemożliwiono zainteresowanym osobom zapoznanie się z nowym/zmienionym projektem zmiany planu oraz uniemożliwiono im wniesienie ewentualnych uwag.

Zaznacza się jednocześnie, że projekt planu powinien być wyłożony do publicznego wglądu na dni robocze, tak aby udział społeczeństwa na tym etapie procedury sporządzania projektu planu był faktycznie zapewniony.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 7 lit. „e” ustawy oraz § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 maja 2004r. w sprawie sposobu uwzględniania w zagospodarowaniu przestrzennym potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. Nr 125, poz. 1309) w związku z art. 2 ustawy z dnia 24 maja 2002r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2010r. Nr 29, poz. 154) poprzez niezgodnienie z Agencją Wywiadu przedmiotowego projektu zmiany studium.

Zgodnie z art. 17 pkt 7 lit. „e” ustawy wójt, burmistrz oraz prezydent miasta uzgadnia projekt planu z właściwymi organami wojskowymi, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa.

W rozumieniu art. 2 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu organem właściwym w sprawach ochrony bezpieczeństwa zewnętrznego państwa jest Agencja Wywiadu.

Natomiast zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury właściwe organy bezpieczeństwa państwa zgłaszają potrzeby w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa w zagospodarowaniu przestrzennym poprzez uzgadnianie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie dostosowania ustaleń tego projektu do wymagań wynikających z potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa.

Przedmiotowy projekt zmiany planu nie został uzgodniony z Agencją Wywiadu. W dokumentacji prac planistycznych, w rozdzielniku do zawiadomienia o udostępnieniu do uzgadniania projektu zmiany planu nie jest wyszczególniona Agencja Wywiadu jak również brak jest zwrotnego potwierdzenia odbioru od tego organu.

**III. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa:**

1. W § 11 ust. 1 pkt 14 uchwały nieprawdziwe jest stwierdzenie, że tereny oznaczone symbolami 11MN i 12 MN sąsiadują z drogą oznaczoną symbolem KDS.
2. W § 14 ust. 3 uchwały nieprawdziwe jest stwierdzenie, że „dopuszcza się zjazdy z drogi klasy S na teren 1U będący Miejscem Obsługi Podróżnych”, ponieważ miejscem obsługi podróżnych jest teren oznaczony symbolem 1KD.
3. Dla terenów oznaczonych symbolem R (§ 4 ust. 1 pkt 2 lit. „f”, § 30 ust. 1 uchwały) niefortunny określono przeznaczenie terenu jako użytki rolne. Pojęcie „użytek rolny” wynika z klasyfikacji gruntów i nie powinno się go utożsamiać z przeznaczeniem terenu.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

*Bożentyna Piłha-Koruba*