



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2013-02-26

Znak: IG-III.4130.12.2013

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXX/225/2013 Rady Gminy w Masłowie z dnia 24 stycznia 2013r. w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Domaszowice II” na terenie gminy Masłów.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 stycznia 2013r. Rada Gminy w Masłowie podjęła uchwałę Nr XXX/225/2013 w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Domaszowice II” na terenie gminy Masłów.

W dniu 8 lutego 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Masłów do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 14 lutego 2013r., znak: BiGP.6722.5.2011.2013 Przewodniczący Rady Gminy w Masłowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

#### I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast w myśl art. 20 ust. 1 plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Przedmiotowa zmiana planu miejscowego narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów uchwalonego uchwałą Nr XLVII/382/06 Rady Gminy w Masłowie z dnia 19 października 2006r.

Teren oznaczony w zmianie planu symbolem U przeznaczono pod teren usług.

Natomiast w studium teren ten przewidziano pod „obszary przeznaczone do dotychczasowego użytkowania ze względów ekofizjograficznych (dna dolin rzecznych)”.

Należy podkreślić, że na wyrysie ze studium (zamieszczonym na rysunku przedmiotowej zmiany planu) błędnie zaznaczono lokalizację zmiany planu. Prawidłowa lokalizacja zmiany planu na wyrysie ze studium powinna znaleźć się na obszarach przeznaczonych do dotychczasowego użytkowania ze względów ekofizjograficznych (dna dolin rzecznych).

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy poprzez nieprawidłowe określenie obsługi komunikacyjnej obszaru objętego zmianą planu.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Zarówno z tekstu uchwały (§ 18 ust. 2 pkt 6 uchwały) jak również z rysunku zmiany planu wynika, że obszar objęty granicami zmiany planu (teren usług oznaczony symbolem U) jest obsługiwany z drogi zbierająco-rozprowadzającej położonej w pasie drogi KD-S oraz z drogi wewnętrznej KDW położonej poza granicami zmiany planu.

Ustalenie obsługi komunikacyjnej terenu U z drogi wewnętrznej KDW jest nieprawidłowe, ponieważ:

- teren U nie graniczy z terenem KDW, lecz z terenem zieleni łąkowej oznaczonym symbolem Z, co wynika z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa „Domaszowice II”, uchwalonego uchwałą Nr LIII/409/2010 Rady Gminy w Masłowie z dnia 28 października 2010r.

Należy podkreślić, że skoro droga KDW nie funkcjonuje, to w zmianie planu miejscowego (w tekście i rysunku) nie należało określać nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi.

## II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa:

Uchwała narusza art. 16 ust. 1 ustawy poprzez sporządzenie przedmiotowej zmiany planu na nieodpowiednich mapach.

Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych (ewidencyjnych) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

Przedmiotową zmianę planu uchwalono na mapie sytuacyjno-wysokościowej. Mapa ta nie zawiera wszystkich elementów mapy ewidencyjnej (np.: konturów użytków gruntowych i ich oznaczeń, konturów klas gleboznawczych i ich oznaczeń).

Zaznacza się, że Wójt Gminy Masłów powinien wystąpić do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Kielcach w pierwszej kolejności o mapy zasadnicze, następnie gdy takich map nie ma dla tego terenu objętego zmianą, wystąpić o mapy ewidencyjne.

Natomiast w dokumentacji prac planistycznych znajduje się wystąpienie do ww. Ośrodka o mapy sytuacyjno-wysokościowe, a nie o mapy zasadnicze bądź katastralne.

Jednak, ze względu na niewielki obszar objęty zmianą planu miejscowego, można uznać, że sporządzenie rysunku planu na kopii mapy sytuacyjno-wysokościowej, w tym konkretnym przypadku, stanowi nieistotne naruszenie prawa.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pańska-Koruba