



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

CRR.IV.805.39.2013

Kielce, 10.10.2013 r.

**Szanowna Pani  
Janina Szumlicz  
Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej**

*Szanowna Pani Dyrektor!*

W nawiązaniu do pisma znak DSR-II-074-3-aB/PS/13 z dnia 1 października 2013 r. dziękuję za przedłożone informacje pomocne we wdrażaniu programu „Maluch 2013 - edycja 2”. Nadal jednak istnieją wątpliwości związane z kontrolą funkcjonowania instytucji po okresie realizacji zadania, w tym - weryfikowanie kosztów funkcjonowania miejsca opieki, które podlegało dofinansowaniu.

Zgodnie z pkt 7.4. Regulaminu konkursu „Maluch 2013- edycja 2”, beneficjent został zobowiązany do zapewnienia *minimalnego okresu trwałości instytucji dziennego opiekuna lub miejsc opieki w żłobku lub w klubie dziecięcym do dnia 31 grudnia 2014 roku*. Fakt ten był znany potencjalnym beneficjentom na etapie składania ofert konkursowych. Regulamin nie określa jednak warunków zachowania trwałości projektów. Oczywiście można przyjąć założenie, że warunki trwałości z uwzględnieniem wysokości kosztów powinny być określone w umowach o dofinansowanie, niemniej jednak konieczność zapewnienia funkcjonowania miejsca w wymienionych instytucjach przy zachowaniu takiej samej wielkości kosztów jak w roku 2013

(z zastrzeżeniem, że koszty te mogą być obniżone nie więcej niż 10 %) w mojej ocenie może doprowadzić do niekorzystnego zjawiska polegającego na budowaniu przez Podmioty takiej struktury kosztów, aby utrzymać przyznaną dotację bez konieczności zwrotu. Ponadto trudno jest zagwarantować na etapie podpisywania umowy, że koszty w 2014 roku będą na takim samym poziomie. Na koszty w okresie trwałości mogą wpłynąć różne czynniki, nie zawsze zależne od przedsiębiorcy (zmiana cen rynkowych, rezygnacja z części zajęć dodatkowych, zwiększona konkurencja, zmiany przepisów itd.). Według wnioskodawców, kosztorys realizacji zadania w ofercie konkursowej obejmował miesiące jesienno-zimowe, na przestrzeni których koszty funkcjonowania instytucji są wyższe niż w innych miesiącach. Poza tym nie bez znaczenia jest fakt, że w okresie wakacji oraz w miesiącu wrześniu, zazwyczaj liczba dzieci objętych opieką w ww. instytucjach ulega zmniejszeniu. Jestem przekonany, że nie należy uzależniać zasadności utrzymania dotacji u przedsiębiorcy od zmiany kosztów działania placówki.

W mojej ocenie podstawowym założeniem wymaganej trwałości projektu jest zachowanie miejsc dla dzieci w żłobkach w 2014 roku, oczywiście przy zachowaniu wymaganych standardów opieki nad dziećmi. Natomiast nie jest istotne, czy koszt funkcjonowania placówki zmieni się, ale to, czy ewentualne obniżenie lub podwyższenie kosztów pozwoliło na zachowanie utworzonych i dofinansowanych ze środków dotacji miejsc w żłobkach. Kontrola i nadzór prowadzone przez służby wojewody powinny zatem skupiać się na sprawdzeniu ciągłości utworzonych miejsc, a nie na weryfikowaniu wysokości ponoszonych przez placówkę wydatków. Oczywiście comiesięczny koszt funkcjonowania żłobka będzie miał znaczenie w sytuacji, jeżeli dany przedsiębiorca będzie ubiegał się o dofinansowanie miejsc opieki w ewentualnym konkursie w roku 2014 i z tego punktu widzenia monitorowanie kosztów działania jednostki w okresie

trwałości projektu jest uzasadnione. Natomiast tutaj pojawia się kolejna wątpliwość, czy placówka będzie mogła ubiegać się o środki na utrzymanie miejsc opieki nowoutworzonych w roku 2013, jeśli ich utrzymanie jest elementem trwałości poprzedniego projektu. Ta kwestia jednak powinna być wyjaśniona na etapie przygotowywania konkursu w kolejnym roku.

Ponadto z informacji uzyskanych od wnioskodawców wynika, iż wymaganie ciągłości kosztów w całym 2014 roku na porównywalnym poziomie z kosztami sfinansowanymi ze środków dotacji (jako warunek utrzymania dotacji) może spowodować, że umowy te nie zostaną podpisane. Taka sytuacja byłaby wyjątkowo niekorzystna z punktu widzenia Programu i dzieci korzystających z opieki w żłobkach.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o ponowne rozważenie zasadności wytycznej dotyczącej zwrotu części dotacji, gdy koszt funkcjonowania miejsca opieki w okresie trwałości projektu został zmniejszony o więcej niż 10% w porównaniu do całkowitych kosztów (kwalifikowanych) realizacji zadania. Proszę również o zajęcie stanowiska, czy Państwa informacja ma charakter obligatoryjny i powinna zostać ujęta w umowie o dofinansowanie. Mając na uwadze sprawne wdrażanie Programu uprzejmie proszę o wyjaśnienie naszych wątpliwości.

Z poważaniem,

z up. Wojewody Świętokrzyskiego  
*Jacek Sułek*  
*Dyrektor Wydziału*  
*Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego*  
*Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach*

**Załączniki:** Pisma od Beneficjentów

1. Flash –żłobek „Zebra Zuzia”

2. LACH Zbigniew Kotarba – żłobek Kielce ul. Równa 15 (Pkt.6,7 przedmiotowego pisma)