



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 4 sierpnia 2015r.

Znak: PNK. I. 4130.115.2015

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 595, poz. 645, z 2014r. poz. 379 i poz. 1072 oraz z 2015r. poz. 871)

stwierdza się nieważność:

uchwały Nr 61/2015 Zarządu Powiatu Ostrowieckiego z dnia 28 maja 2015r. w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Ostrowcu Świętokrzyskim

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 28 maja 2015r. Zarząd Powiatu Ostrowieckiego odwołał z tym dniem Pana Krzysztofa Hapczyna ze stanowiska dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Gulińskiego 8.

W podstawie prawnej uchwały wskazano art. 38 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz art. 32 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym.

Uchwała została doręczona do organu nadzoru w dniu 21 lipca 2015r. W toku badania jej legalności organ nadzoru stwierdził, iż uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa tj. art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (zwanej dalej u.s.o).

W przedmiotowej uchwale Zarząd Powiatu powołał się na tryb unormowany w art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy u.s.o., w którym to przepisie ustawodawca wskazał, że organ który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty (...) może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Pomimo, że w przedmiotowej sprawie Zarząd Powiatu Ostrowieckiego zachował przewidziany tym przepisem tryb uzyskania od kuratora oświaty opinii w przedmiocie odwołania dyrektora ze stanowiska, to jednak Zarząd Powiatu - podejmując uchwałę nr 61/2015 dopiero w dniu 28 maja 2015r., a posiadając informacje o naruszeniach wskazywanych w uzasadnieniu uchwały jako przyczyna odwołania już w połowie marca 2015r. – nieprawidłowo skorzystał z procedury odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

W tym kontekście należy zauważyć, że sytuacja przewidziana art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o dotyczy przypadków, o charakterze wyjątkowym, które uzasadniają **natychmiastowe odwołanie** dyrektora z uwagi na fakt, że dalsze wykonywanie przez niego funkcji godziłoby w interes szkoły lub placówki i powodowałoby destabilizację jej funkcjonowania. (*vide*: wyrok NSA z dnia 11 lutego 2015r. , sygn. akt: I OSK 2624/14).

Wprawdzie art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o nie przewiduje wprost ram czasowych dla skorzystania z przewidzianej w nim instytucji odwołania dyrektora, ale charakter tego przepisu nie daje podstaw do uznania, że organ może dokonać odwołania dyrektora w dowolnym czasie od momentu stwierdzenia wystąpienia „**szczególnie uzasadnionych przypadków**”. Przy interpretacji w/w przepisu należy zatem mieć na uwadze to, że tryb przewidziany tym przepisem ma charakter natychmiastowy (odwołania dokonuje się bez wypowiedzenia) i ograniczający pewność zatrudnienia. Skorzystanie z tej szczególnej regulacji podobne jest do regulacji przewidzianej w art. 52 § 2 kodeksu pracy, dopuszczalne jest zatem jedynie w niewielkim odstępie czasowym od chwili powzięcia wiadomości o zaistnieniu szczególnie uzasadnionego przypadku. Natomiast **brak szybkiej reakcji organu prowadzącego szkołę lub placówkę na postępowanie jej dyrektora w naturalny sposób osłabia, a nawet z upływem czasu znosi, możliwość odwołania dyrektora z pełnionej funkcji.** Takie rozumienie art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o jest właściwe, mimo braku określenia w nim wprost skutków upływu czasu, tak jak ma to miejsce w art. 52 § 2 kodeksu pracy (*vide*: wyrok NSA z dnia 4 grudnia 2014r. sygn. akt: I OSK 2166/14).

W niniejszej sprawie Zarząd Powiatu Ostrowieckiego podjął przedmiotową uchwałę z upływem ponad dwóch miesięcy od dnia stwierdzenia w placówce uchybień i z upływem prawie dwóch miesięcy od dnia otrzymania od kuratora oświaty opinii w sprawie odwołania. Tak znaczny upływ czasu oznacza, że przedmiotowa uchwała została wydana z istotnym naruszeniem prawa, ponieważ nie została podjęta bez zbędnej zwłoki. W uzasadnieniu uchwały nie znajduje się również wyjaśnienie przyczyn uzasadniających opóźnienie w sfinalizowaniu procedury odwołania dyrektora SOSW w Ostrowcu Św., co tym bardziej wskazuje na nieprawidłowość zastosowania art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o.

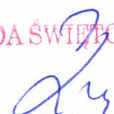
W sytuacji braku natychmiastowej reakcji ze strony organu prowadzącego stwierdzone w placówce naruszenia przestają mieć – w opinii organu nadzoru – charakter „przypadków szczególnie uzasadnionych” i mogą stanowić jedynie podstawę do ustalenia negatywnej oceny pracy dla dyrektora, która w konsekwencji uzasadnia zastosowanie przewidzianej w innym przepisie (art. 38 ust. 1 pkt 1 lit. b u.s.o.) procedury odwołania tego dyrektora ze stanowiska. Na konieczność zastosowania tego ostatniego trybu, a nie procedury powołanej w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały wskazuje również samo jej uzasadnienie (ostatni akapit), w którym stwierdzono:

„uwzględniając wyżej przytoczone ustalenia zachodzi spełnienie przesłanek art. 38 ust. 1 pkt 1 lit. b w związku z art. 34a ust. 2 i 3 u.s.o., dających uzasadnienie i uprawnienie do odwołania Pana Krzysztofa Hapczyńskiego ze stanowiska dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Ostrowcu Świętokrzyskim”.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności **uchwały Nr 61/2015** jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba