



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.139.2016

Kielce, dnia 25-11-2016

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U z 2016, poz. 814 z późn. zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały nr XXVIII/169/2016 Rady Miejskiej w Ćmielowie w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gminy Ćmielów „Samorządowego Inspektoratu Oświaty w Ćmielowie” i utworzenia jednostki budżetowej Gminy Ćmielów „Centrum Obsługi Oświaty w Ćmielowie” w całości.

Uzasadnienie

W dniu 18 października 2016 r. Rada Miejska w Ćmielowie podjęła uchwałę w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gminy Ćmielów „Samorządowego Inspektoratu Oświaty w Ćmielowie” i utworzenia jednostki budżetowej Gminy Ćmielów „Centrum Obsługi Oświaty w Ćmielowie” uchwalając m. in., że z dniem 31 grudnia 2016 r. likwiduje Samorządowy Inspektorat Oświaty w Ćmielowie oraz tworzy Centrum Obsługi Oświaty w Ćmielowie oraz nadaje nowo tworzonej jednostce budżetowej statut w brzmieniu określonym w załączniku.

W § 7 uchwały postanowiono, że uchwała wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. Z powyższego wynika, że Rada Miejska zakwalifikowała uchwałę do aktów prawa, których wejście w życie zależy o ich ogłoszenia w odpowiednim publikatorze, co narusza art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz.U z 2016 r., poz. 296 z późn. zm.), bowiem przedmiotowa uchwała nie należy do żadnej z kategorii aktów wymienionych w tym przepisie, nie stanowi aktu prawa miejscowego, ani też aktu, który na podstawie przepisów szczególnych podlegałby publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Aby akt normatywny uznać za akt prawa powszechnie obowiązującego musi spełniać on określone warunki. „ Za cechy wyróżniające akty prawa powszechnie obowiązującego uważany jest ich generalny i abstrakcyjny

charakter oraz to, że ich postanowienia mogą rzutować na realizację publicznych praw podmiotowych oraz stanowić podstawę decyzji wobec obywateli i innych podmiotów. Generalność aktu normatywnego powszechnie obowiązującego oznacza, że akt ten jest skierowany do nieograniczonego kręgu (kategorii) podmiotów. Cechy tej nie posiadają akty prawa wewnętrznego skierowane do jednostek organizacyjnie podporządkowanych lub podległych podmiotowi, który je tworzy” (wyrok NSA z dn. 03.03.2010 r., II OSK 2058/09). Nakaz ogłaszania dotyczy tylko aktów prawa miejscowego powszechnie obowiązujących, natomiast akty prawa wewnętrznego nie podlegając publikacji, chyba że ustawa stanowi inaczej. Analiza przedmiotowej uchwały pozwala stwierdzić, że nie spełnia ona przesłanek warunkujących uznanie jej za akt prawa miejscowego. Brak również przepisu szczególnego, który nakazywałby dokonać jej publikacji w dzienniku urzędowym.

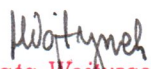
Prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać wymagania nie tylko w aspekcie materialnym, ale i formalnym. Wynika z tego, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa a sposób jej podjęcia nie może naruszać stosownej procedury. Jako jeden z warunków formalnych prawidłowego procedowania uchwały wskazać należy określenie daty jej wejścia w życie. Uzależnienie przez organ stanowiący daty wejścia w życie zaskarżonej uchwały od bezpodstawnej publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym wywołuje negatywne skutki prawne dla całej uchwały i skutkuje stwierdzeniem jej nieważności, a nie tylko zapisu zawierającego wskazany warunek. Utrzymanie w mocy uchwały w pozostałym zakresie skutkowałoby w praktyce brakiem oznaczenia daty jej wejścia w życie (por. m. in. wyrok WSA w Opolu z dnia 21 kwietnia 2009 r. sygn. akt II SA/Op 58/09; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II SA/Gl 851/12). Podkreślenia wymaga także, że z powodu braku podstawy prawnej do publikacji uchwały w dzienniku urzędowym, nie może w ogóle zostać zrealizowany warunek jej wejścia w życie.

Mając na uwadze powyższe rozważania stwierdzić należy, że Rada Miejska w Ćmielowie podejmując przedmiotową uchwałę istotnie naruszyła przepis prawa poprzez niewłaściwe określenie daty jej wejścia w życie i uzależnienie tego od publikacji w dzienniku urzędowym, co stanowi istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały w całości.

W świetle powyższego należało stwierdzić jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Agata Wojtyśzek