



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 17-05-2017

Znak: PNK.I.4131.105.2017

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814, 1579, 1948, z 2017 r., poz. 730)

stwierdza się nieważność

uchwały NR XXXII.28.2017 Rady Powiatu Opatowskiego z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Opatowie Grzegorza Gajewskiego Nr XXVIII/151/2009 w całości.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Powiatu w Opatowie odmówiła stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego tej Rady Grzegorza Gajewskiego wskazując w uzasadnieniu m. in., że okoliczności faktyczne związane z łączeniem przez tego radnego mandatu ze sprawowaniem funkcji Prezesa Zarządu PGKiM sp. z o.o. wskazują, że nie doszło do naruszenia art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem tego przepisu oraz z art. 383 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r., poz. 15).

Art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym stanowią, że radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności, przy czym, jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził taką działalność gospodarczą jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania i niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy. Mieniem powiatu jest własność i inne

prawa majątkowe nabyte przez powiat lub inne powiatowe osoby prawne (art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym).

Z ustaleń poczynionych w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod znakiem: PNK.III.160.3.2017 wynika, że Pan Grzegorz Gajewski –radny od 2014 r.- pełni funkcję Prezesa Zarządu PGKIM SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Opatowie, do składania oświadczeń w imieniu której w zakresie praw majątkowych i niemajątkowych, w tym podpisywania dokumentów, nabywania praw i zaciągania zobowiązań, upoważniony jest każdy z członków zarządu lub prokurent samodzielnie, bądź dwie z tych osób działające łącznie, w zależności od kwoty, której dotyczy taka czynność. Dane zawarte w Krajowym Rejestrze Sądowym świadczą również o tym, że przedmiotowa spółka prowadzi działalność w zakresie poboru, uzdatniania i dostarczania wody, odprowadzania i oczyszczania ścieków, zbierania odpadów innych niż niebezpieczne, wykonywania instalacji wodno-kanalizacyjnych, cieplnych, gazowych, sprzątania, wytwarzania i zaopatrywania w parę wodną, gorącą wodę i gorące powietrze do układów klimatyzacyjnych, wynajmu i dzierżawy pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli, wykonywania pozostałych robót budowlanych wykończeniowych oraz robót związanych z budową rurociągów. Ponadto w uzasadnieniu przedmiotowej uchwały wskazano, że w/w spółka świadczy corocznie usługi zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Powiatu Opatowskiego na zlecenie Zarządu Dróg Powiatowych w Opatowie. Biorąc pod uwagę, że pełnienie funkcji Prezesa Zarządu spółki mieści się w pojęciu zarządzania działalnością gospodarczą, zaś odpłatne świadczenie corocznie na rzecz jednostki budżetowej Powiatu, jaką jest w/w Zarząd Dróg, usług zimowego utrzymania dróg powiatowych w ramach działalności gospodarczej stanowi jej prowadzenie z wykorzystaniem mienia tej jednostki samorządu terytorialnego Rada Powiatu Opatowskiego powinna była podjąć uchwałę o wygaśnięciu mandatu tego radnego na podstawie art. 383 § 2 i 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy. Odmowa stwierdzenia wygaśnięcia mandatu uzasadnia przyjęcie, że przedmiotowa uchwała jest sprzeczna z prawem, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu.

Powyższe uzasadnia stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	803881.1777662.1644457
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.105.2017
Data dokumentu	2017-05-17 00:00:00
Skrót dokumentu	8F9B08271F714A8D672EB30A5F0A9E90F6A1 2273
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2017-05-17 14:50:45
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski
	EZD 3.18.2453.2932.3664
Data wydruku:	2017-05-18 12:38:57
Autor wydruku:	Furmańska Dorota starszy inspektor