



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 25-04-2018

Znak: SPN.III.4130.14.2018

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017r., poz. 1875 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr RG-XL/514/18 Rady Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 23 marca 2018r. w sprawie zmiany numer 22 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny, tj.:

- § 20 ust. 3 uchwały.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 23 marca 2018r. Rada Gminy Sitkówka-Nowiny podjęła uchwałę Nr RG-XL/514/18 w sprawie zmiany numer 22 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sitkówka-Nowiny.

W dniu 13 kwietnia 2018r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Sitkówka-Nowiny do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2018r., znak: BR.VII.0711.7.2.2018, Przewodnicząca Rady Gminy Sitkówka-Nowiny złożyła wyjaśnienia i odniosła się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy oraz § 4 pkt 9 lit. a) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez niejednoznaczne określenie stref technicznych od linii elektroenergetycznych 110kV oraz przekroczenie uprawnienia ustawowego do uregulowania w zmianie planu miejscowego zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej. W myśl § 4 pkt 9 lit. a) ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej powinny zawierać określenie układu sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami.

§ 20 ust. 1 uchwały ma brzmienie: „Wskazuje się na rysunku planu linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia 110kV, oznaczone na rysunku zmiany planu symbolem E110 kV wraz ze strefą techniczną wynoszącą 20m od osi linii w obie strony”.

W § 20 ust. 2 uchwały wprowadzono ograniczenia w użytkowaniu terenów, w tym zakaz zabudowy, w strefach technicznych od linii elektroenergetycznych 110kV, tj. zakaz budowy budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi oraz utrzymanie zadrzewień i zakrzewień do wysokości 3m ppt.

Natomiast § 20 ust. 3 uchwały ma brzmienie: „Dopuszcza się odstępstwa od ustalonej w ust. 1 strefy technicznej na zasadach określonych przez zarządcę linii”.

Zapisy § 20 ust. 3 uchwały są wadliwe, ponieważ wynika z nich, że przedmiotowe strefy mogą być w zasadzie dowolnie ustalane przez zarządcę linii elektroenergetycznych. Rada gminy nie może wprowadzać do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego postanowień, które przyznają określonym podmiotom uprawnienie do określania warunków (czy uzgodnienia w ramach porozumienia warunków) wobec wprowadzonych w planie zasad. Postanowienia te powinny być sformułowane jednoznacznie, a nie warunkowo, w zależności od stanowiska wymienionych podmiotów.

Za niedopuszczalne należy więc uznać przyznanie wspomnianych uprawnień i nałożenie korespondujących z nimi ograniczeń w wykonywaniu prawa własności na innych adresatów, w przypadku braku wyraźnego upoważnienia w przepisach rangi ustawowej.

Brak możliwości formułowania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustaleń warunkowych potwierdza wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 24 listopada 2015r., sygn. akt: II SA/Wr 610/15.

Ponadto:

W § 7 ust. 1 pkt 6 uchwały nie odniesiono się do stref technicznych od linii elektroenergetycznych 110kV jako obowiązującego ustalenia planu.

Niemniej jednak przedmiotowe strefy techniczne wyznaczono na rysunku zmiany planu i w § 20 uchwały podano dla nich ustalenia.

A zatem wskazane uchybienie można potraktować jako nieistotne naruszenie prawa.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi z dnia 19 kwietnia 2018r., znak: BR.VII.0711.7.2.2018, na wszczęcie postępowania nadzorczego dotyczące punktów 1 i 4 przedmiotowego wszczęcia.

Organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski