



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 24-10-2018

Znak: SPN.III.4130.74.2018

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018r., poz. 1945)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr 231/XXXV/2018 Rady Gminy Smyków z dnia 20 września 2018r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Smyków, dla obszaru obejmującego część nieruchomości położonych w granicach obrębów Królewiec, Salata oraz Miedziera, tj.:
- sformułowania: „drogi wewnętrzne” zawartego w § 30 ust. 4 pkt 1 uchwały.

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie rysunku planu stanowiącego załącznik Nr 1 i Nr 2 do przedmiotowej uchwały, określone w pkt II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

III. Wada określona w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinna zostać usunięta przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 20 września 2018r. Rada Gminy Smyków podjęła uchwałę Nr 231/XXXV/2018 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Smyków, dla obszaru obejmującego część nieruchomości położonych w granicach obrębów Królewiec, Salata oraz Miedziera.

W dniu 11 października 2018r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Smykowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 17 października 2018r., znak: B.-7321.29.15.2017, Wójt Gminy Smyków złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018r., poz. 1945), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia na rysunku planu liniami rozgraniczającymi terenów dróg.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem zapisy zawarte w § 30 ust. 4 pkt 1 uchwały dopuszczają realizację dróg wewnętrznych na terenach zabudowy aktywności gospodarczej, oznaczonych symbolami: AG.1 – AG.11.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga wewnętrzna – traktowana jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – musi spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25 czerwca 2013r., sygn. akt II OSK 2836/12).

A zatem ustalenia planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia przedmiotowych dróg wewnętrznych bez wyodrębnienia ich liniami rozgraniczającymi na rysunku zmiany planu należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

Występuje niespójność między tekstem planu miejscowego a rysunkiem planu (załącznikami Nr 1 i Nr 2 do uchwały) dotycząca stref ochronnych istniejących elektrowni wiatrowych, tj.:

- z § 14 ust. 1 uchwały wynika, że na rysunku planu wskazano ww. strefy, które są związane z ochroną przed hałasem, na poziomie 45dB i 40dB,

- natomiast na rysunek planu wprowadzie naniesiono dwie „strefy ochronne istniejących elektrowni wiatrowych”, lecz rysunek ten nie przedstawia zróżnicowania, która strefa dotyczy ochrony przed hałasem na poziomie 45 dB, a która na poziomie 40dB.

A zatem skoro na rysunek planu naniesiono dwie strefy ochronne istniejących elektrowni wiatrowych (różniące się zasięgiem), to nie ulega wątpliwości, że ww. strefy powinny zostać na tym rysunku w odpowiedni sposób opisane.

Wobec powyższego rysunek planu (załącznik Nr 1 i Nr 2 do uchwały), dla jednoznaczności odczytu ustaleń planu miejscowego, powinien zostać dostosowany do treści § 14 ust. 1 uchwały.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego z 17 października 2018r., znak: B.-7321.29.15.2017, dotyczące punktu 3 przedmiotowego wszczęcia.

Organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1060860.2538392.2705001
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze - Smyków.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze - Smyków
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.74.2018
Data dokumentu	2018-10-24
Skrót dokumentu	0ABE4D840FF532E4A294BA7500D27615B360FDFD
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2018-10-24 15:53:57
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.71.456.456.3664

Data wydruku: 2018-10-30

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK w zastępstwie za Furmańska Dorota (Inspektor - Izabela Antoszevska)