



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 10-04-2019

Znak: SPN.III.4130.10.2019

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.)

stwierdzam nieważność

całości uchwały Nr V/52/19 Rady Gminy w Pawłowie z dnia 5 marca 2019r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Pawłów na terenie gminy Pawłów.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 5 marca 2019r. Rada Gminy w Pawłowie podjęła uchwałę Nr V/52/19 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Pawłów na terenie gminy Pawłów.

W dniu 27 marca 2019r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Pawłowie do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2019r., znak: Or.0004.11.19, Przewodniczący Rady Gminy w Pawłowie złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała nie spełnia wymogów art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, ponieważ zmiana planu miejscowego narusza ustalenia zmiany Nr 2 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pawłów przyjętego uchwałą Nr XXXVI/404/17 Rady Gminy w Pawłowie z dnia 29 listopada 2017r.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium.

W świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Tymczasem przedmiotowa zmiana planu miejscowego narusza ustalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pawłów w zakresie wskaźników urbanistycznych, tj.:

a) w zmianie planu miejscowego:

▪ dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN:

- powierzchnia biologicznie czynna – min. 30% (§ 17 ust. 2 pkt 7 uchwały),

▪ dla terenów usług U1 i U2:

- powierzchnia biologicznie czynna – min. 30% (§ 21 ust. 2 pkt 3, § 22 ust. 2 pkt 3 uchwały),

- wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 60% (§ 21 ust. 2 pkt 4, § 22 ust. 2 pkt 4 uchwały),

▪ dla terenu usług publicznych UP:

- powierzchnia biologicznie czynna – min. 10% (§ 23 ust. 2 pkt 5 uchwały),

- wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 80% (§ 23 ust. 2 pkt 6 uchwały),

▪ dla terenu usług publicznych oświaty UO:

- powierzchnia biologicznie czynna – min. 20% (§ 24 ust. 2 pkt 5 uchwały),

- wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 70% (§ 24 ust. 2 pkt 6 uchwały),

- wysokość budynków – do 17m (§ 24 ust. 2 pkt 7 lit. a uchwały),

b) w zmianie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pawłów:

▪ dla terenu zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinnej i zagrodowej):

- powierzchnia biologicznie czynna – min. 50%,

▪ dla terenów usług:

- powierzchnia biologicznie czynna – min. 50%,

- wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 40%,

- wysokość budynków usługowych – do 13m.

Nie można przyjąć wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy w Pawłowie, że wskaźniki urbanistyczne odbiegają od zapisanych w zmianie studium, ze względu na dostosowanie do lokalnych uwarunkowań i istniejącego stanu zagospodarowania, ponieważ w takim przypadku najpierw należało w odpowiedni sposób zmienić ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pawłów, a następnie przystąpić do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego.

A zatem skoro ustalenia studium oznaczają takie kształtowanie treści planu miejscowego, aby uwzględniała ona i wynikała z ustaleń studium, to zmiana wskaźników urbanistycznych w planie miejscowym niezgodna z zapisami studium powoduje istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (t. j. Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia na rysunku zmiany planu liniami rozgraniczającymi terenów dróg.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem zapisy zawarte w § 7 ust. 1 pkt 2 uchwały dopuszczają na obszarze przedmiotowej zmiany planu miejscowego realizację dojazdów do nowo wydzielanych działek budowlanych w obrębie terenów przeznaczonych do zabudowy nadając im odpowiednie parametry (min. szerokość 6m). Dojazdy te w rzeczywistości pełnią rolę dróg wewnętrznych.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga wewnętrzna – traktowana jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – musi spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25 czerwca 2013r., sygn. akt II OSK 2836/12).

A zatem ustalenia zmiany planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia przedmiotowych dojazdów w dowolnym miejscu przeznaczonym do zabudowy, bez wyodrębnienia ich liniami rozgraniczającymi na rysunku zmiany planu należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez brak określenia sposobu realizacji miejsc do parkowania.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji.

Tymczasem w treści zmiany planu nie określono sposobu realizacji miejsc parkingowych dla wszystkich terenów zabudowy.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. a tiret 3 ustawy i art. 17 pkt 6 lit. b tiret 2 ustawy z związku z art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1614 ze zm.) oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 2081 ze zm.) poprzez brak ponownego uzgodnienia/opiniowania zmienionego projektu zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a tiret 3 ustawy wójt występuje o opinie o projekcie planu do regionalnego dyrektora ochrony o środowiska.

W świetle art. 17 pkt 6 lit. b tiret 2 ustawy wójt występuje o uzgodnienie projektu planu z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.

W myśl art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody projekt planu wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planu mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu oraz w zakresie ustaleń planu mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wymaga zaopiniowania z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Obszar objęty ustaleniami zmiany planu w całości znajduje się w Sieradowickim Obszarze Chronionego Krajobrazu, położonym na terenie otuliny Sieradowickiego Parku Krajobrazowego. Ponadto obszar objęty

zmianą planu znajduje się w odległości ok. 1 km w kierunku wschodnim od obszaru Natura 2000 Wzgórza Kunowskie PLH260039.

Projekt zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został po raz drugi i ostatni zaopiniowany pismem z dnia 4 sierpnia 2017r., znak: WPN-II.410.1.90.2017.MK oraz uzgodniony postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2017r., znak: WPN-II.610.70.2017.MK z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

Po uzgodnieniu/opiniowaniu przedmiotowego projektu zmiany planu z właściwymi organami w projekcie tym zmniejszono minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla terenu usług publicznych oświaty, oznaczonego symbolem UO, z 30 % na 20 %.

Ponadto dla wszystkich terenów, gdzie jest dopuszczona zabudowa, tj. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, terenów zabudowy zagrodowej RM, terenów zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej RMn, terenów usług sportu i rekreacji US, terenów usług U1 i U2, terenów usług publicznych UP, terenów usług publicznych oświaty UO, określono wskaźnik powierzchni zabudowy, który nie był ustalony w projekcie zmiany planu zaopiniowanym i uzgodnionym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

A zatem, skoro projekt zmiany planu został w ten sposób zmieniony, to ze względu na położenie obszaru objętego zmianą planu w obszarze chronionego krajobrazu, należało taki projekt zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko ponownie (po raz trzeci) uzgodnić/zaopiniować z RDOŚ w Kielcach.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 17 ust. 2 pkt 10 uchwały nieprawidłowo wskazano symbol terenu drogi KD-G stanowiącego obsługę komunikacyjną dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN, ponieważ taka droga nie istnieje. Zamiast symbolu KD-G powinien być symbol KG.

2. W treści zmiany planu nie podano konkretnej szerokości strefy technicznej od linii średniego napięcia 15kV. Tymczasem na rysunku zmiany planu została ona wyznaczona. Z odczytu rysunku zmiany planu (sporządzonego w skali 1:1000) wynika, że szerokość strefy technicznej wynosi ok. 14m.

3. Na rysunku zmiany planu (załącznik Nr 1 do uchwały):

- nieprawidłowymi symbolami określono drogi położone poza granicami zmiany planu, będące oznaczeniem informacyjnym.

Zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego sołectwa Pawłów na terenie gminy Pawłów przyjętego uchwałą Nr XXX/280/06 Rady Gminy w Pawłowie z dnia 14 września 2016r. droga wojewódzka klasy głównej powinna być oznaczona symbolem KD-G zamiast KG (§ 17 ust. 2 pkt 11, § 19 ust. 2 pkt 11, § 21 ust. 2 pkt 7, § 23 ust. 4, § 24 ust. 4 uchwały), a droga gminna klasy dojazdowej to droga klasy lokalnej oznaczona symbolem KD-L, a nie KD;

- nieprawidłowym kolorem (białym w kratkę) oznaczono tereny ciągów pieszo-jezdnych o symbolach KD1 i KD2 oraz tereny dróg wewnętrznych o symbolach KDW1 i KDW2. Zgodnie z legendą powinny być one oznaczone kolorem szarym.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Agata Katarzyna Wojtyszek
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1166319.2840225.3128212
Nazwa dokumentu	RN zmiana planu Pawłów.pdf
Tytuł dokumentu	RN zmiana planu Pawłów
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.10.2019
Data dokumentu	2019-04-10
Skrót dokumentu	D2F34AAF548B6C7ED5D3DE12D5E6C4F476D8A168
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2019-04-10 14:43:01
Podpisane przez	Agata Katarzyna Wojtyszek Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.71.456.456.3664

Data wydruku: 2019-04-11

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Izabela Antoszevska)