



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 17-02-2020

Znak: SPN.III.4131.2.1.2020

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.)

stwierdzam nieważność

całości uchwały Nr XXII/6/20 Rady Miejskiej w Nowej Słupi z dnia 15 stycznia 2020r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 2 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowa Słupia.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 15 stycznia 2020r. Rada Miejska w Nowej Słupi podjęła uchwałę Nr XXII/6/20 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 2 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nowa Słupia, zwanej dalej zmianą studium.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych została dostarczona do tut. organu w dniu 24 stycznia 2020r.

W dniu 4 lutego 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowej Słupi do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 10 lutego 2020r., znak: RGI.BD.6720.1.2019, złożono wyjaśnienia i odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad i istotnym naruszeniem trybu sporządzania zmiany studium.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany studium:

Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy w związku z § 7 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004r., Nr 118, poz. 1233) poprzez niejednoznaczne określenie kierunków zmian w przeznaczeniu terenów.

W myśl art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy w studium określa się w szczególności kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów.

Zgodnie z § 7 pkt 3 ww. rozporządzenia przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń, nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium.

Tymczasem do uchwały dołączono dwa różne rysunki podpisane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowej Słupi (różna skala, odmienna treść rysunków), które opisano tak samo – załącznik Nr 2 do uchwały Nr XXII/6/20 Rady Miejskiej w Nowej Słupi z dnia 15 stycznia 2020r. Jeden rysunek ma ujednoliczoną formę z wyróżnieniem projektowanej zmiany, natomiast drugi jest fragmentem studium obejmującym tylko obszar objęty przedmiotową zmianą. Odmienna treść rysunków polega na tym, że na ujednoliconym rysunku jest teren projektowanego zwałowiska oznaczony symbolem PGt, a na drugim takiego terenu nie ma. Treść zmiany studium (załącznik Nr 1 do uchwały) nie odnosi się do terenu projektowanego zwałowiska PGt.

W związku z powyższym tut. organ nie może stwierdzić, który rysunek stanowi załącznik do ww. uchwały ani czy teren PGt powinien być treścią zmiany studium, czy też nie.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany studium:

1. Uchwała narusza art. 11 pkt 8 ustawy poprzez nieprawidłowe wyznaczenie terminu wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany studium w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu zmiany studium do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 11 pkt 8 ustawy burmistrz wyznacza w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu, termin, w którym osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu studium, nie krótszy niż 21 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia.

Z ogłoszenia o wyłożeniu projektu zmiany studium do publicznego wglądu wynika, że:

- projekt zmiany studium wyłożono w terminie od 23 listopada 2019r. do 13 grudnia 2019r.,
- dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie zmiany studium rozwiązaniami odbyła się 5 grudnia 2019r.,
- wyznaczono termin wnoszenia uwag do projektu zmiany studium do dnia 13 grudnia 2019r.

Z powyższego wynika, że nie zachowano 21-dniowego terminu wnoszenia uwag do projektu zmiany studium (ostatni dzień wnoszenia uwag był również ostatnim dniem wyłożenia projektu zmiany studium do publicznego wglądu).

Tym samym zainteresowane podmioty nie mogły wnosić ewentualnych uwag do projektu zmiany studium w ciągu 21 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia tego projektu do publicznego wglądu, lecz miały ten termin skrócony, co jest niezgodne z art. 11 pkt 8 ustawy.

2. Uchwała narusza art. 11 pkt 7 i art. 12 ust. 1 ustawy poprzez wyłożenie innego projektu zmiany studium do publicznego wglądu w porównaniu z uchwaloną zmianą studium.

Zgodnie z art. 11 pkt 7 ustawy burmistrz wykląda projekt studium do publicznego wglądu.

W myśl art. 12 ust. 1 ustawy studium uchwała rada gminy.

Z ww. przepisów jednoznacznie wynika, że projekt zmiany studium wyłożony do publicznego wglądu nie może się różnić od uchwalonego studium. W przeciwnym przypadku zainteresowane podmioty nie miałyby możliwości zapoznania się ze zmienionym projektem studium i wniesienia ewentualnych uwag.

Tymczasem projekt zmiany studium wyłożony do publicznego wglądu różni się od uchwalonej zmiany studium np. w projekcie zmiany studium wyłożonym do publicznego wglądu wyznaczono i opisano w tekście teren funkcjonalny PGt - teren projektowanego zwałowiska, a w uchwalonej zmianie studium (załącznik Nr 1 i jeden z załączników Nr 2 do uchwały) brak jest takiego terenu.

Ponadto w tekście zmiany studium (na str. 1) stwierdzono, że tekst zmiany studium wyróżniono pochyłą czcionką koloru fioletowego. Tymczasem cała treść uchwalonej zmiany studium jest wydrukowana w formie

czarno-białej (bez wyróżnienia kolorem). Dodatkowo w treści zmiany studium znajdują się luki – puste wykropkowane miejsca.

3. Uchwała narusza art. 12 ust. 1 i art. 11 pkt 5 lit. i ustawy oraz art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 55) w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 2081 ze zm.) poprzez uchwalenie innej zmiany studium w porównaniu do uzgadnianego i zaopiniowanego projektu zmiany studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

Zgodnie z art. 11 pkt 5 lit. i ustawy burmistrz występuje o opinie o projekcie studium do regionalnego dyrektora ochrony o środowiska.

W myśl art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody projekt studium wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń studium mogących mieć negatywny wpływ na: cele ochrony rezerwatu przyrody, ochronę przyrody parku krajobrazowego, ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu oraz w zakresie ustaleń planu mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko projekt studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wymaga zaopiniowania z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

W granicach obszaru objętego zmianą studium znajdują się następujące formy ochrony przyrody, w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1-9 ustawy o ochronie przyrody: rezerwat przyrody Wąwóz w Skałach, Jeleniowski Obszar Chronionego Krajobrazu będący jednocześnie otuliną Jeleniowskiego Parku Krajobrazowego, a także obszar Natura 2000 Łysogóry PLH260002.

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, że Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Słupia pismami z dnia 30 lipca 2019r., znak: RG.BD.6720.1.2019 oraz znak: RG.BD.6720.2.2019 zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z prośbą o uzgodnienie i zaopiniowanie projektu zmiany studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał Burmistrzowi pismo z dnia 23 sierpnia 2019r., znak: WPN-II.610.51.2019.DZ (odmowa uzgodnienia) oraz pismo z dnia 23 sierpnia 2019r., znak: WPN-II.410.1.76.2019.DZ (opinia negatywna), w których przedstawił szereg uwag dotyczących przedłożonych dokumentów.

Po otrzymaniu odmowy uzgodnienia i negatywnej opinii, Burmistrz wystąpił ponownie (dwukrotnie) o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu zmiany studium (zawiadomienia z dnia 5 września 2019r. oraz 21 października 2019r., znak: RG.BD.6720.2.2019).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach uzgodnił (pismo z dnia 5 listopada 2019r., znak: WPN-II.610.79.2019.MK) i zaopiniował pozytywnie (pismo z dnia 5 listopada 2019r., znak: WPN-II.410.1.108.2019.MK) projekt zmiany studium.

Jednakże uchwalona zmiana studium różni się od projektu uzgodnionego i pozytywnie zaopiniowanego z RDOŚ, np.:

- w projekcie zmiany studium uzgodnionym i zaopiniowanym wyznaczono i opisano w tekście teren funkcjonalny PGt - teren projektowanego zwałowiska, natomiast w uchwalonej zmianie brak jest takiego terenu,

- w projekcie zmiany studium uzgodnionym i zaopiniowanym stwierdzono, że „wyrobisko po zakończeniu eksploatacji winno być zrekultywowane w kierunku wodnym i zadrzewieniowo-zakrzaczeniowym, na zasadach określonych w przepisach odrębnych”, tymczasem w uchwalonej zmianie studium brak jest takiego zapisu.

Z analizy dokumentacji prac planistycznych wynika, że uchwalona zmiana studium jest tożsama z projektem, który otrzymał odmowę uzgodnienia (pismo z dnia 23 sierpnia 2019r., znak: WPN-II.610.51.2019.DZ) i negatywną opinię (pismo z dnia 23 sierpnia 2019r., znak: WPN-II.410.1.76.2019.DZ) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.

4. Uchwała narusza art. 11 pkt 7 ustawy poprzez nieopublikowanie na stronach internetowych Urzędu Miasta i Gminy Nowa Słupia projektu zmiany studium wyłożonego do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 11 pkt 7 burmistrz publikuje na stronach internetowych urzędu gminy na okres co najmniej 21 dni projekt studium wyłożony do publicznego wglądu.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest dowodu publikacji projektu zmiany studium na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Nowa Słupia. Tut. organ na ww. stronie internetowej nie odnalazł opublikowanego projektu przedmiotowej zmiany studium. Należy dodać, że w piśmie z dnia 10 lutego 2020r., stanowiącym odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego, Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowej Słupi stwierdził, że w załączeniu przekazuje dowód publikacji zmiany studium na stronie Urzędu Miasta i Gminy Nowa Słupia. Jednak takiego dowodu nie dołączono do ww. pisma Przewodniczącego.

W piśmie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowej Słupi z dnia 10 lutego 2020r., znak: RGI.BD.6720.1.2019, wyjaśniono przyczyny powstałych przy sporządzaniu zmiany studium nieprawidłowości. Jednak, aby przedmiotowa zmiana studium była prawidłowo uchwalona, konieczne jest ponowienie czynności w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu zmiany studium z przepisami prawnymi.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1369795.3414388.3948181
Nazwa dokumentu	RN zm. Nr 2 studium gm. Nowa Słupia.pdf
Tytuł dokumentu	RN zm. Nr 2 studium gm. Nowa Słupia
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4131.2.1.2020
Data dokumentu	17.02.2020
Skrót dokumentu	76F22F454AC8E12186DE806259F9635069344831
Wersja dokumentu	1.48
Data podpisu	17.02.2020 09:01:54
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.94.1.1.27553

Data wydruku: 17.02.2020

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)