



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 26-02-2020

Znak: PNK.I.4130.19.2020

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XXI/112/2020 Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Koprzywnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2020 – 2022”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 stycznia 2020 roku Rada Miejska w Koprzywnicy podjęła uchwałę Nr XXI/112/2020 Rady Miejskiej w Koprzywnicy z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Koprzywnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2020 – 2022”. Uchwała ta została przekazana do Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 6 lutego 2020 roku.

W dniu 13 lutego 2020 roku Wojewoda Świętokrzyski zawiadomił Przewodniczącą Rady Miasta o wszczęciu postępowania nadzorczego oraz wyznaczył termin na złożenie ewentualnych wyjaśnień w sprawie. Rada Miasta nie złożyła wyjaśnień w tym terminie.

W toku postępowania nadzorczego organ uznał, że analizowana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 5a ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t. jedn. Dz. U. 2019, poz. 688 ze zm. – dalej jako ustawa) oraz art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t. jedn. Dz. U. 2019, poz. 1461).

niepodległa

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

Stosownie do treści art. 5a ust. 1 i 2 ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5 ustawy, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może również uchwalić, w sposób określony w ust. 1, wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Zgodnie zaś z treścią art. 5a ust. 5 ustawy wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zakres przedmiotowy;
- 3) okres realizacji programu;
- 4) sposób realizacji programu;
- 5) wysokość środków planowanych na realizację programu.

Zamieszczenie wskazanych wyżej elementów w wieloletnim programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy jest obligatoryjne co oznacza, że pominięcie któregośkolwiek z nich należy uznać za równoznaczne z niewypełnieniem przez radę gminy delegacji ustawowej. Podjęta w ten sposób uchwała jest niekompletna i nie może funkcjonować w obrocie prawnym.

Zgodnie z treścią art. 5a ust. 5 pkt 5 ustawy jednym z obligatoryjnych elementów wieloletniego programu jest określenie wysokości środków planowanych na realizację programu. Analizowana uchwała nie zawiera wymaganych postanowień w tym zakresie. Zawarty w § 10 „Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Koprzywnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2020 – 2022”, stanowiącego załącznik do uchwały, zapis, zgodnie z którym kwota środków finansowych przeznaczonych na realizację programu w latach 2020 – 2022 zależeć będzie od poziomu nakładów na ten cel, określonych przez Radę Miejską w stosownych uchwałach budżetowych na kolejne lata z podanego okresu, należy uznać za niewystarczający. Jego istotą jest bowiem odwołanie się do przyszłej regulacji wysokości środków planowanych na realizację programu uchwałą budżetową, a więc odrębną uchwałą, dotyczącą zasadniczo innych zagadnień, podejmowaną w innym trybie i w innej procedurze, z pominięciem wymogów wprowadzonych przez ustawodawcę dla uchwalenia programu współpracy, w tym zwłaszcza z pominięciem przewidzianego w art. 5a ust. 1 wymogu konsultacji

z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Takie odwołanie nie czyni zaś zadość wymogom ustawy i stanowi istotne naruszenie prawa (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 marca 2015 roku, II OSK 2658/14, Legalis).

W § 3 uchwały wskazano, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 roku. W ocenie organu nadzoru uchwałę podjętą w sprawie wieloletniego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy należy zakwalifikować jako akt prawa miejscowego. Uchwalony Program zawiera bowiem normy o charakterze generalnym (nieodnoszące się do indywidualnie oznaczonego podmiotu, lecz do pewnej kategorii potencjalnych adresatów) i abstrakcyjnym (normy nie są konsumowane przez jednokrotne zastosowanie, lecz mogą być wykorzystane w nieograniczonej liczbie przypadków w przyszłości). Taki charakter norm zawiera regulacja określająca wysokość środków planowanych na realizację programu. Zgodnie zaś z treścią art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych akty prawa miejscowego stanowione przez radę gminy podlegają ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 września 2018 roku, II OSK 2323/16, Legalis, prawidłowe ogłoszenie aktu prawa miejscowego ma zasadnicze znaczenie dla jego obowiązywania, jest bowiem warunkiem jego wejścia w życie. Akt normatywny, który nie został opublikowany (ogłoszony) zgodnie z obowiązującą procedurą i we właściwym trybie nie może wiązać adresatów utworzonych w nim norm prawnych i nie odnosi skutku prawnego. Brak wykonania obowiązku prawidłowej publikacji aktu prawa miejscowego jest równoznaczny z istotnym naruszeniem prawa. Tym samym uchwała z zakresu prawa miejscowego, która podlega obowiązkowi ogłoszenia, a która nie zostaje przekazana do ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym, jest w całości nieważna.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w niniejszej sprawie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1386623.3434079.3974068
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadz. dot. uchwały Nr XXI_112_2020 RM w Koprzywnicy z 29.01.2020r.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadz. dot. uchwały Nr XXI_112_2020 RM w Koprzywnicy z 29.01.2020r
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.19.2020
Data dokumentu	26.02.2020
Skrót dokumentu	4D1AAF70E81E9C21EC79509393C802F852524C03
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	26.02.2020 11:43:08
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.96.1.1.27553

Data wydruku: 28.02.2020

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)