



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 17-03-2020

Znak: SPN.III.4130.8.2020

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293)

#### **stwierdzam nieważność**

**całości uchwały** Nr XVI/178/2020 Rady Gminy Masłów z dnia 30 stycznia 2020r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Domaszowice na terenie gminy Masłów.

### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 30 stycznia 2020r. Rada Gminy Masłów podjęła uchwałę Nr XVI/178/2020 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Domaszowice na terenie gminy Masłów.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami wpłynęła do tut. organu w dniu 6 lutego 2020r., natomiast dokumentację prac planistycznych dostarczono w dniu 20 lutego 2020r.

W dniu 5 marca 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Masłów do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 12 marca 2020r., znak: PiRG.0004.8.2020, Przewodniczący Rady Gminy Masłów złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

#### **I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

1. Uchwała nie spełnia wymogów art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, ponieważ plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów przyjętego uchwałą Nr XXVIII/253/2016 Rady Gminy Masłów z dnia 25 listopada 2016r.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium.

W świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Tymczasem przedmiotowy plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów w zakresie wskaźników urbanistycznych, tj.:

- dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN35, zwiększono maksymalną intensywność zabudowy z 0,6 (studium) na 0,8 (plan).

Nie można przyjąć wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy Masłów, że wskaźnik urbanistyczny odbiegający od zapisanego w studium stanowi pomyłkę edytorską, ponieważ na każdym etapie sporządzania planu miejscowego ww. wskaźnik był identyczny jak w uchwalonym planie, co oznacza że nie stanowi pomyłki.

A zatem skoro ustalenia studium oznaczają takie kształtowanie treści planu miejscowego, aby uwzględniała ona i wynikała z ustaleń studium, to zmiana wskaźników urbanistycznych w planie miejscowym niezgodna z zapisami studium powoduje istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

**2.** Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003r., Nr 164, poz. 1587) poprzez brak ustaleń dotyczących zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

§ 4 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że w projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Na rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) brak jest oznaczenia symbolem literowo-cyfrowym terenów funkcjonalnych położonych:

- pomiędzy terenem zabudowy usługowej i/lub mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonym symbolem UM5, a terenem ciągu pieszo-jezdnego oznaczonym symbolem Kx1,

- pomiędzy terenem wód powierzchniowych śródlądowych płynących oznaczonym symbolem WS, a terenem drogi gminnej klasy dojazdowej oznaczonym symbolem KD-D13.

Z rysunku planu (z oznaczenia barwnego) wynika, że są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Jednak uchwała dla tych terenów nie określa zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu.

Nie można przyjąć, że zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu dla ww. terenów są identyczne jak dla pozostałych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mających symbol literowo – cyfrowy, ponieważ w przedmiotowym planie miejscowym ustalenia szczegółowe dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej są różne.

**3.** Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez brak określenia nieprzekraczalnej linii zabudowy.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz z § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia w planie miejscowym obowiązkowo określa się linie zabudowy.

W § 23 ust. 2 pkt 7 uchwały określono nieprzekraczalne linie zabudowy dla terenu ogródków działkowych oznaczonego symbolem ZD jako zgodnie z rysunkiem planu (bez podania wielkości), tymczasem na rysunku planu brak jest ww. linii na terenie ZD.

## **II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c) ustawy wójt uzyskuje zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 1, 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych i leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Tryb i zasady udzielania tej zgody zostały określone właśnie w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wykładnia przepisów tego aktu prawnego wymaga, aby zgoda na zmianę przeznaczenia została udzielona w formie decyzji administracyjnych.

W przedmiotowym planie miejscowym na działkach (lub ich części) położonych na terenach:

- zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami: MN20, MN24, MN25, MN28, MN29, MN30, MN32, MN36, MN37, MN38, MN44,
  - zabudowy usługowej i/lub mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami: UM6, UM8, UM9, UM10,
  - usług, oznaczonych symbolami: U1,
  - dróg wewnętrznych, oznaczonych symbolami: KDW6, KDW7,
- widnieją użytki klasy RIII, LsIV, PsIII.

Z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu miejscowego, znajdującego się w dokumentacji prac planistycznych oraz z systemu informacji przestrzennej powiatu kieleckiego (geoportalu powiatu kieleckiego, który wprawdzie nie jest zbiorem dokumentów urzędowych, ale jest zbiorem informacji o przestrzeni), wynika że na przedmiotowych terenach występują grunty rolne i leśne klasy RIII, PsIII, LsIV, dla których nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest decyzji administracyjnej potwierdzającej uzyskanie takiej zgody. Również pismo Przewodniczącego Rady Gminy Masłów z dnia 12 marca 2020r., znak: PiRG.0004.8.2020, potwierdza brak uzyskania przedmiotowej zgody.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. b tiret 3 w związku z art. 17 pkt 9 oraz art. 20 ust. 1 ustawy poprzez brak ponowienia uzgodnienia projektu planu miejscowego z Powiatowym Zarządem Dróg w Kielcach.

W myśl art. 17 pkt 6 lit. b tiret 3 uchwały wójt gminy występuje o uzgodnienie projektu planu z właściwym zarządcą drogi.

Zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy wójt wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień oraz wyklada projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu.

W myśl art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy.

Z ww. przepisów jednoznacznie wynika, że projekt planu uzgodniony z właściwymi organami i instytucjami nie może się różnić od projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i uchwalonego planu miejscowego.

Tymczasem treść projektu planu uzgodniona z Powiatowym Zarządem Dróg w Kielcach różni się od projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i uchwalonego planu m. in. w zakresie szerokości

w liniach rozgraniczających dróg powiatowych klasy zbiorczej oznaczonych symbolami KDZ1 i KDZ2. W uzgodnionym projekcie planu szerokości te wynoszą 20m dla KDZ1 i KDZ2. Natomiast w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu i uchwalonym planie odpowiednio: dla KDZ1 od 10m do 12m, a dla KDZ2 od 13m do 22m.

A zatem, skoro zdecydowano się zmniejszyć szerokości w liniach rozgraniczających ww. dróg, to należało ponownie uzgodnić projekt planu z Powiatowym Zarządem Dróg w Kielcach.

### **III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

1. W § 20 ust. 3 uchwały nieprawidłowo wskazano obsługę komunikacyjną terenu urządzeń zaopatrzenia w wodę oznaczonego symbolem W, z drogi zbierająco – rozprowadzającej położonej w pasie drogi KD-S, ponieważ teren ten nie graniczy bezpośrednio z terenem KD-S.

Według odpowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy Masłów, obsługa komunikacyjna terenu W odbywa się poprzez drogę wewnętrzną oznaczoną symbolem KDW7 zgodnie z rysunkiem planu, a zapis § 20 ust. 3 uchwały stanowi pomyłkę edytorską.

2. Legenda rysunku planu nie jest spójna z treścią rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) w zakresie oznaczenia linii elektroenergetycznej średniego napięcia 15kV. Zgodnie z legendą rysunku linia ta powinna być zaznaczona linią przerywaną. Tymczasem na rysunku planu jest ona oznaczona linią ciągłą i linią przerywaną.

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Gminy Masłów powyższa niespójność wynika z pomyłki edytorskiej, a prawidłowym oznaczeniem linii elektroenergetycznej średniego napięcia 15 kV jest linia ciągła.

3. Występuje rozbieżność pomiędzy treścią uchwały a rysunkiem planu w zakresie symbolu oznaczającego teren zabudowy zagrodowej. Na rysunku planu teren zabudowy zagrodowej oznaczony jest symbolem RM, natomiast w treści planu teren ten posiada dwa oznaczenia RU (§ 7 pkt 3, § 34 uchwały) oraz RM (§16 uchwały).

W myśl odpowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy Masłów powyższa rozbieżność wynika z pomyłki pisarskiej, a prawidłowym symbolem oznaczającym teren zabudowy zagrodowej powinien być symbol RM.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości ze względu na przedmiot rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

**W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.**

Zbigniew Koniusz  
Wojewoda Świętokrzyski

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1382609.3471103.4030811
Nazwa dokumentu	RN plan Domaszowice gm. Masłów.pdf
Tytuł dokumentu	RN plan Domaszowice gm. Masłów
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.8.2020
Data dokumentu	17.03.2020
Skrót dokumentu	610F2623CA534EC2FE6DE361AAF6A09A9894700E
Wersja dokumentu	1.24
Data podpisu	17.03.2020 15:08:51
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.96.1.1.27553

Data wydruku: 19.03.2020

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)