



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 28-05-2020

Znak: SPN.III.4130.15.2020

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr XXVI/196/2020 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 23 kwietnia 2020r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kazimierza Wielka, tj.:

a) w zakresie wszystkich ustaleń zmiany planu (zarówno w tekście jak i na rysunku - załączniku Nr 1 do uchwały), dotyczących terenów:

- dróg publicznych klasy głównej, oznaczonych symbolami: KD-G2, KD-G3, KD-G4,
- zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami: MN.33, MN.34, MN.35,
- urządzeń elektroenergetyki, oznaczonych symbolem E.3,

b) § 10 ust. 8 lit. a tiret 3 uchwały.

II. Wskazuję na nieistotne naruszenie prawa, określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 23 kwietnia 2020r. Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej podjęła uchwałę Nr XXVI/196/2020 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kazimierza Wielka, zwaną dalej planem.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 30 kwietnia 2020r.

W dniu 15 maja 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 20 maja 2020r., znak: BR.0711.1.2020, Przewodniczący Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy i § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003r., Nr 164, poz. 1587) w związku z art. 15 ust. 3 pkt 4b ustawy poprzez nieuwzględnienie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Nr 9/19 z dnia 1 lipca 2019r., znak: SPN.III.7820.1.2.2019, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa obwodnicy m. Kazimierza Wielka w ciągu DW 768 i DW 776”.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy i § 4 pkt 9 ww. rozporządzenia w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, a zasady te powinny zawierać określenie układu komunikacyjnego wraz z parametrami oraz określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym.

W myśl art. 15 ust. 3 pkt 4b ustawy w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb granice terenów inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym umieszczonych w ostatecznych decyzjach o lokalizacji drogi wojewódzkiej.

Wojewoda Świętokrzyski w dniu 1 lipca 2019r. wydał decyzję Nr 9/19, znak: SPN.III.7820.1.2.2019, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa obwodnicy m. Kazimierza Wielka w ciągu DW 768 i DW 776”, która została utrzymana w mocy przez Ministra Rozwoju w dniu 22 kwietnia 2020r. i tym samym stała się ostateczna. Ww. decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności, co pozwalało na natychmiastowe rozpoczęcie robót budowlanych.

Tymczasem na rysunku planu została wrysowana jedynie koncepcja drogi, która nie jest tożsama z decyzją Wojewody Świętokrzyskiego m. in. w zakresie:

- powiązania obwodnicy z układem zewnętrznym,
- przeznaczenia terenów tj. ustalone w planie miejscowym tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami: MN.33, MN.34, MN.35, zgodnie z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią część drogi publicznej.

Należy zaznaczyć, że wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu miało miejsce w dniach 29 października – 28 listopada 2019r., czyli po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

A zatem niemożliwe jest projektowanie lokalizacji inwestycji drogowej (obwodnicy m. Kazimierza Wielka w ciągu dróg wojewódzkich) w planie miejscowym w innym miejscu niż wynika to z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która już przesądza o przebiegu drogi i jest legalnie realizowana w odrębnej – pozaplanistycznej procedurze.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez niejednoznaczne ustalenie przeznaczenia terenu urządzeń elektroenergetyki oznaczonego symbolem E.3.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym obowiązkowo określa się przeznaczenie terenów.

Tymczasem w § 33 ust. 6 uchwały w sposób niejednoznaczny przedstawiono przeznaczenie terenu urządzeń elektroenergetyki oznaczonego symbolem E.3. Przeznaczeniem terenu E.3 są „projektowane wewnętrzne stacje transformatorowe, a w sytuacji odstąpienia od realizacji stacji transformatorowej, teren wskazany na jej lokalizację należy przeznaczyć zgodnie z funkcją terenu sąsiedniego”.

Przeznaczenie terenu nie może mieć charakteru dowolnego i nie może nasuwać żadnych wątpliwości co do funkcji danego terenu. Musi być ono określone w planie w sposób jednoznaczny, a jego zmiana może zostać dokonana jedynie w drodze zmiany planu.

Plan miejscowy, będąc aktem prawa miejscowego ma zatem zawierać normy określające konkretne przeznaczenie każdego terenu objętego daną regulacją bez podawania warunków, a także bez uzależniania tego przeznaczenia lub jego realizacji od jakichkolwiek zdarzeń przyszłych lub niepewnych (*wyroki WSA w Krakowie z dnia 14 września 2007r., sygn. akt II SA/Kr 559/07*).

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z § 5 ust. 2 Statutu Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Kazimierza Wielka (stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej Nr XIV/102/2019 z dnia 15 lipca 2019r. w sprawie uchwalenia Statutu Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej „Kazimierza Wielka”).

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z § 5 ust. 2 ww. Statutu w strefie „B”, stanowiącej otulinę strefy „A” minimalna powierzchnia nowo wydzielonych działek powinna kształtować się w granicach minimalnej powierzchni 700m², z tolerancją 10%.

W § 10 ust. 8 lit. a tiret 3 przedmiotowej zmiany planu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla działek w zabudowie szeregowej powierzchnia ta wynosi 450m².

Powyższa wielkość minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek nie spełnia warunków określonych w Statucie Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Kazimierza Wielka.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

Na rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) teren zabudowy usługowej znajdujący się pomiędzy terenem wód powierzchniowych śródlądowych oznaczonym symbolem WS.2, a terenami dróg publicznych klasy lokalnej oznaczonych symbolami KD-L1 i KD-L3 posiada dwa oznaczenia literowo-cyfrowe tj.: U.21 i U.22.

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej symbol U.21 pojawił się na rysunku planu omyłkowo. Prawidłowym oznaczeniem ww. terenu zabudowy usługowej jest symbol U.22.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej w pozostałym zakresie zawarte w odpowiedzi z dnia 20 maja 2020r., znak: BR.0711.1.2020, na wszczęcie postępowania nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1433719.3595759.4196923
Nazwa dokumentu	RN w części zm.planu Kazimierza Wielka (strefa B i C).pdf
Tytuł dokumentu	RN w części zm.planu Kazimierza Wielka (strefa B i C)
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.15.2020
Data dokumentu	28.05.2020
Skrót dokumentu	D45E929E44F500E8E1765B62A61DB8EBB499CE86
Wersja dokumentu	1.23
Data podpisu	28.05.2020 08:18:51
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski

EZD 3.96.1.1.27553

Data wydruku: 28.05.2020

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)