



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 02-11-2020

Znak: SPN.III.4130.45.2020

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność w całości**

**uchwały** Nr XXIV/182/2020 Rady Gminy Michałów z dnia 25 września 2020r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałów, w obszarze części sołectwa Pawłowice.

### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 25 września 2020r. Rada Gminy Michałów podjęła uchwałę Nr XXIV/182/2020 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałów, w obszarze części sołectwa Pawłowice.

Wyżej wymieniona uchwała wraz załącznikami oraz z dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 5 października 2020r.

W dniu 20 października 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Michałów do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 27 października 2020r., znak: WK.6722.2.2020, Przewodniczący Rady Gminy Michałów odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

#### **I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego (t. j. Dz. U. z 2003r., Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia na rysunku planu liniami rozgraniczającymi terenów dróg.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem zapisy zawarte w § 3 ust. 2 pkt 10 w związku z § 17 ust. 2 lit. h uchwały umożliwiają lokalizację dróg wewnętrznych na terenach rolnych, z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej i usług towarzyszących związanych z produkcją rolniczą, oznaczonych symbolem R1.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga wewnętrzna – traktowana jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – musi spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmiennie zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25 czerwca 2013r., sygn. akt II OSK 2836/12).

A zatem ustalenia planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia przedmiotowych dróg wewnętrznych bez wyodrębnienia ich liniami rozgraniczającymi na rysunku planu należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 i 3 ustawy w związku z art. 37a ust. 1 ustawy poprzez określenie w planie miejscowym zasad sytuowania ogrodzeń oraz umieszczania reklam i innych oznaczeń informacyjnych.

Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie wymienia sytuowania ogrodzeń oraz umieszczania reklam i innych oznaczeń informacyjnych jako obowiązkowych lub fakultatywnych ustaleń planu miejscowego.

Zgodnie z art. 37a ustawy rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, a także ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaj materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane.

Dnia 11 września 2015r. weszła w życie ustawa z dnia 24 kwietnia 2015r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015r., poz. 774, ze zm.), zwana dalej ustawą krajobrazową.

Przepisami art. 7 pkt 3 lit. b) ustawy krajobrazowej uchylono art. 15 ust. 3 pkt 9 ustawy, który dopuszczał określenie w planie miejscowym, w zależności od potrzeb, zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów, z jakich mogą być wykonane. Jednocześnie w art. 12 ust. 3 ustawy krajobrazowej ustawodawca zastrzegł, że do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po analizie dokumentacji prac planistycznych, organ nadzoru stwierdził, że Rada Gminy Michałów w dniu 26 lipca 2019r. uchwałą Nr XI/87/2019 przystąpiła do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego.

Wobec powyższego, uchwalając ten plan miejscowy Rada Gminy Michałów była zobowiązana do stosowania przepisów ustawy zmienionych przepisami ustawy krajobrazowej.

Znowelizowane przepisy ustawy nie przewidują możliwości regulowania w planie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Tymczasem w § 5 ust. 1 pkt 3 i 4 uchwały przedstawiono zasady sytuowania ogrodzeń oraz umieszczania reklam i innych oznaczeń informacyjnych.

Takie ustalenia planu są niedopuszczalne w świetle wyżej przytoczonych przepisów i wymagają stwierdzenia nieważności.

Jednocześnie należy podkreślić, że rada gminy chcąc ustalić powyższe regulacje powinna podjąć odrębną uchwałę na mocy art. 37a ust. 1 ustawy.

Należy również dodać, że na ww. nieprawidłowość została zwrócona uwaga w postanowieniu Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 20 lipca 2020r., znak: SPN.III.743.2.32.2020.

## **II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. a tiret 4 ustawy w związku z art. 161 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2020r., poz. 1064 ze zm.) poprzez brak zaopiniowania projektu planu z Ministrem Środowiska.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a tiret 4 ustawy wójt występuje o opinię o projekcie planu do właściwych organów administracji geologicznej w zakresie udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych.

W świetle art. 161 ust. 3 pkt 4 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze do ministra właściwego do spraw środowiska, jako organu administracji geologicznej pierwszej instancji, należą sprawy związane z zatwierdzaniem projektów robót geologicznych oraz dokumentacjami geologicznymi, dotyczące określania warunków hydrogeologicznych w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych.

Powyższe przepisy wskazują, że jeśli obszar objęty granicami projektu planu znajduje się w zasięgu głównego zbiornika wód podziemnych, to właściwym organem administracji geologicznej do opiniowania takiego projektu planu jest minister właściwy do spraw środowiska.

Główne Zbiorniki Wód Podziemnych mają ogromne znaczenie, ponieważ są strukturami geologicznymi zasobnymi w wodę, które stanowią strategiczne zasoby wód podziemnych naszego państwa do zaopatrywania ludności i podstawowych gałęzi gospodarki w wody wysokiej jakości. Dlatego dla GZWP zostały wyznaczone obszary ochronne, które powinny je chronić przed nadmierną eksploatacją i zanieczyszczeniem.

Na konieczność opiniowania projektu planu z Ministrem Środowiska, we wskazanym wyżej zakresie, zwracał uwagę Wojewoda Świętokrzyski w piśmie z dnia w 10 maja 2017r., znak: SPN.III.740.2.2017, skierowanym do wszystkich gmin województwa świętokrzyskiego.

Z § 6 ust. 2 uchwały wynika, że: „obszar objęty planem znajduje się w obrębie GZWP Nr 409 „Niecka Miechowska” według Map Obszarów Głównych Zbiorników Wód Podziemnych”.

Prognoza oddziaływania na środowisko wskazuje, że obszar objęty planem w całości znajduje się na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych – 409 (Niecka Miechowska, SE).

Zbiornik GZWP Nr 409 został udokumentowany w 1998r., w 2015r. została dokonana reambulacja ww. zbiornika – zatwierdzono „dodatek do dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku ustanowieniem obszarów ochronnych GZWP 409 Niecka Miechowska (SE)”

Projekt przedmiotowego planu miejscowego powinien zostać zaopiniowany w zakresie udokumentowanych wód podziemnych (GZWP Nr 409) z Ministrem Środowiska.

Tymczasem z dokumentacji prac planistycznych oraz z odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego (pismo Przewodniczącego Rady Gminy Michałów z dnia 27 października 2020r., znak: WK.6722.2.2020) wynika, że przedmiotowy projekt planu nie został zaopiniowany z Ministrem Środowiska.

Nie można przyjąć wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy Michałów, z których wynika, że właściwym organem administracji geologicznej w omawianej sprawie jest marszałek województwa przy pomocy geologa wojewódzkiego.

Zdaniem tut. organu geolog wojewódzki nie ma kompetencji do opiniowania projektów planów, będących w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP), w zakresie udokumentowanych wód podziemnych, lecz takie uprawnienia ma Minister Środowiska. Podkreślić należy, że w samym przepisie art. 17 pkt 6 lit. a tiret 4 ustawy zawarte jest stwierdzenie, o treści: „w zakresie udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych”.

Skoro Minister Środowiska dokumentuje GZWP, zatwierdza dokumentacje geologiczne, dotyczące określania warunków hydrogeologicznych w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych GZWP (art. 161 ust. 3 pkt 4 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze), to ten organ jest właściwy do opiniowania projektu planu. Ww. organ ma najszerszą wiedzę w kwestii GZWP i może w sposób najbardziej kompetentny sprawdzić, czy ustalenia projektu planu miejscowego nie naruszają wymagań ochrony GZWP.

Na fakt właściwości Ministra Środowiska, w omawianym zakresie, świadczy prawomocny wyrok NSA z dnia 26 lipca 2016r., sygn. akt: II OSK 338/16.

### **III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

W § 17 ust. 2 lit. h uchwały zamiast odniesienia się do § 2 ust. 2 pkt 10 uchwały, powinno być odniesienie do § 3 ust. 2 pkt 10 uchwały.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości ze względu na brak zaopiniowania projektu planu z Ministrem Środowiska.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

Zbigniew Koniusz  
Wojewoda Świętokrzyski

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1524015.3882986.4611586
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości - plan soł. Pawłowice, gm. Michałów.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości - plan soł. Pawłowice, gm. Michałów
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.45.2020
Data dokumentu	2020-11-02
Skrót dokumentu	5F20BAD3F97B4EFC90EB6F360EA74C87E04A5461
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2020-11-02 09:12:30
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.98.1.1.33866

Data wydruku: 2020-11-02

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)