



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 09-11-2020

Znak: SPN.III.4130.53.2020

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność w całości**

**uchwały** Nr XXXIV/216/2020 Rady Miejskiej w Stąporkowie z dnia 13 października 2020r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu sołectwa Czarniecka Góra.

### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 13 października 2020r. Rada Miejska w Stąporkowie podjęła uchwałę Nr XXXIV/216/2020 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu sołectwa Czarniecka Góra.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 16 października 2020r.

W dniu 30 października 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Stąporkowie do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 2 listopada 2020r., znak: BIN.6721.3.2018.AK, uzupełnionym pismem z dnia 5 listopada 2020r., znak: jw., złożono wyjaśnienia i odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

#### **I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 20 ust. 1 ustawy poprzez nierozstrzygnięcie przez Radę Miejską w Stąporkowie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

W świetle art. 20 ust.1 ustawy plan uchwała rada gminy, rozstrzygając jednocześnie m. in. o sposobie rozpatrzenia uwag, o których mowa w art. 17 pkt 14 ustawy. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy burmistrz przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Z ww. przepisów wynika, że „uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego jest aktem złożonym proceduralnie, w toku którego rada gminy dokonuje kilku czynności o doniosłych skutkach prawnych. Czynności te wymagają pewnej chronologii – możliwość dokonania jednej wynika z dokonania poprzedniej, jednakże ustawodawca uznał, że wszystkie składają się na jeden akt uchwalenia planu miejscowego” (Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, Z. Niewiadomski, Warszawa 2019, wyd. 11). Art. 20 ust. 1 ustawy definitywnie wskazuje, że jednym z elementów procedury wiążących radę gminy przy uchwalaniu planu jest jednocześnie, wraz z uchwaleniem planu, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Rozstrzygnięcie rady co do wniesionych uwag musi mieć charakter merytoryczny. Rada musi zatem ocenić zasadność wniesionych uwag czego efektem będzie ich uwzględnienie lub odrzucenie (nieuwzględnienie). „Powszechną i prawnie dopuszczalną praktyką rad gmin jest rozpatrywanie wszystkich nieuwzględnionych przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) uwag do projektu planu na sesji rady, na której uchwalany jest plan miejscowy i wyrażenie stanowiska rady w tym przedmiocie w formie załącznika do uchwały dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” (wyrok NSA z 18 grudnia 2018r., sygn. akt II OSK 229/17).

Z § 3 pkt 2 ocenianej uchwały wynika, że rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu stanowi załącznik nr 2. Jednak załącznik nr 2 uchwały, pomimo, że zatytułowany został „Rozstrzygnięcie dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu planu” nie zawiera rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w tym zakresie, a jedynie informuje jakie było stanowisko Burmistrza Stąporkowa odnośnie zgłoszonej uwagi. Z treści tego załącznika nie wynika natomiast jakie jest merytoryczne stanowisko Rady Miejskiej odnośnie zgłoszonej uwagi, tzn. czy uwzględniła uwagę czy też jej nie uwzględniła.

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Burmistrza Stąporkowa, że przyjmując rozpatrywaną uchwałę Rada Miejska „niejako z automatu odrzuciła przedmiotową uwagę rozstrzygając o sposobie jej rozpatrzenia”. Rada Miejska w Stąporkowie głosowała nad uchwałą, która składała się z części tekstowej i graficznej planu oraz m.in. z załącznika nr 2 o przytoczonej wyżej treści. Jak wykazano załącznik ten nie zawiera rozstrzygnięcia Rady co do zgłoszonych uwag, a jedynie informację o sposobie rozpatrzenia uwag przez Burmistrza. Prowadzi to do jednoznacznego wniosku, że Rada Miejska w Stąporkowie uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części terenu sołectwa Czarniecka Góra, nie rozstrzygając w ogóle (w uchwale o uchwaleniu planu czy też w odrębnym głosowaniu) o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

„Rada gminy podejmując uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozstrzyga ostatecznie o kształcie tej uchwały. Oczywistym jest jednak to, że rada gminy nie jest jedynym organem zaangażowanym, z mocy prawa w proces stanowienia planu. Określone kompetencje w tym zakresie ma również wójt (burmistrz, prezydent miasta). Przepisy obowiązującego prawa jednoznacznie wskazują na konieczność rozstrzygnięcia o zasadności każdej zgłoszonej uwagi, oddzielnie przez wójta i oddzielnie przez radę gminy. Przy czym rada odrębnie rozstrzyga o zasadności tylko tych uwag, które nie zostały uwzględnione przez wójta” (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 8 maja 2014r., sygn. akt II SA/Sz 553/13).

Z powyższego wynika, że rada gminy dokonuje ostatecznej oceny zasadności uwag. Posiada ona bowiem samodzielne uprawnienie w tym przedmiocie, a tym samym może, odmiennie niż uczynił to wójt (burmistrz/prezydent), potwierdzić zasadność zgłoszonych uwag. Uwzględnienie zaś uwag przez radę gminy, bezpośrednio wpływa na treść uchwały w sprawie planu.

W przedmiotowej sprawie nierozpatrzenie przez Radę Miejską uwag złożonych w toku procedury planistycznej, które nie zostały uwzględnione przez Burmistrza, stanowi istotne naruszenie prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzeczeniach sądów administracyjnych, w tym m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 stycznia 2016r., sygn. akt II OSK 1295/14, który stwierdził, że naruszenie „polegające na braku odniesienia się (rozstrzygnięcia) rady gminy do sposobu rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu, stanowi rażące naruszenie procedury planistycznej. Niezależnie od innych uchybień, nakazuje to stwierdzenie nieważności planu miejscowego”.

## **II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

W § 15 pkt 3 lit. g oraz § 16 pkt 3 lit. g uchwały błędnie podano kąty nachylenia połaci dachowych (nie określono ich jednostek).

W ww. paragrafach uchwały zamiast „od 15 do 45” i „od 12 do 30” powinno być „od 15° do 45°” i „od 12° do 30°”.

Z odpowiedzi Burmistrza Stąporkowa z dnia 2 listopada 2020r., znak: BIN.6721.3.2018.AK, wynika że ww. nieprawidłowość stanowi błąd redakcyjny powstały w czasie konwersji tekstu uchwały przed przekazaniem Radzie Miejskiej.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

**W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.**

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

Zbigniew Koniusz  
Wojewoda Świętokrzyski

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1533295.3899938.4636262
Nazwa dokumentu	RN plan Czarniecka Góra gm. Stąporków.pdf
Tytuł dokumentu	RN plan Czarniecka Góra gm. Stąporków
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.53.2020
Data dokumentu	2020-11-09
Skrót dokumentu	A51F688B1883B49FFA9EF528E6E6437ED972D98A
Wersja dokumentu	1.23
Data podpisu	2020-11-09 13:08:07
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.98.1.1.33866

Data wydruku: 2020-11-09

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)