



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 28-12-2020

Znak: SPN.III.4131.2.11.2020

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

stwierdzam nieważność w całości

uchwały Nr XXIX/254/20 Rady Miejskiej w Morawicy z dnia 20 listopada 2020r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 20 listopada 2020r. Rada Miejska w Morawicy podjęła uchwałę Nr XXIX/254/20 w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica, zwanej dalej studium.

Przedmiotowa zmiana studium jest nową edycją tego dokumentu planistycznego dla gminy Morawica.

Wyżej wymieniona uchwała wpłynęła do tut. organu w dniu 27 listopada 2020r., dokumentacja prac planistycznych została dostarczona w dniu 30 listopada 2020r.

W dniu 10 grudnia 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Morawicy do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 17 grudnia 2020r., znak: OSO.0004.1.68.2020.LT, Przewodniczący Rady Miejskiej w Morawicy odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania studium.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania studium:

1. Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy poprzez brak uwzględnienia obowiązujących obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy w studium określa się w szczególności obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

Nowe mapy zagrożenia powodziowego oraz mapy ryzyka powodziowego obowiązują od dnia 22 października 2020r.

Zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2020r. – Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 310 ze zm.) zaktualizowane i nowe mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego zostały podane do publicznej wiadomości w dniu 22 października 2020r. W świetle art. 171 ust. 4 pkt 9 ww. ustawy Minister Klimatu i Środowiska, przy piśmie z dnia 22 października 2020r., znak: DGW-1.452.1.2020, przekazał ww. mapy właściwym wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast (w tym Burmistrzowi Miasta i Gminy Morawica).

Z uwagi na brak przepisów przejściowych dla wszczętych i nie zakończonych procedur planistycznych z zakresu sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wszystkie uchwalone studia gmin (lub ich zmiany) po dniu 22 października 2020r. powinny już uwzględniać nowe mapy zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego.

Studium zostało uchwalone w dniu 20 listopada 2020r. Tymczasem w studium nie uwzględniono nowych map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego, wyznaczono nieobowiązujące już obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, iż projekt studium gminy Morawica uzgodniono decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 czerwca 2019r., znak: KR.RPP.610.339.2019.IT.

Należy podkreślić, że tut. organ zwrócił się pismem z dnia 3 grudnia 2020r., znak: j.w., do ww. organu z pytaniem, czy projekt studium (w wersji wyłożonej do publicznego wglądu) zostałby w takiej wersji uzgodniony.

W odpowiedzi organ ten pismem z dnia 14 grudnia 2020r., znak: KR.RPP.070.4.2020.IT, poinformował, że na terenie gminy Morawica zostały wykonane nowe mapy zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego m.in. dla rzek: Czarna Nida oraz Bobrza. Na podstawie ww. map ustalono, iż dla przedmiotowych rzek uległy zmianie granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Ponadto dla Czarnej Nidy obowiązujące obecnie obszary szczególnego zagrożenia powodzią dotyczą dłuższego odcinka rzeki, niż miało to miejsce przed aktualizacją map. Na dzień dzisiejszy projekt w formie uzgodnionej decyzją Dyrektora RZGW w Krakowie PGW WP z dnia 17 czerwca 2019r. znak: KR.RPP.610.339.2019.IT wymagałby skorygowania zgodnie z obowiązującymi mapami zagrożenia powodzią i ponownego przedłożenia do uzgodnienia z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na zaktualizowanych obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Wobec przytoczenia powyższych argumentów, nie ulega żadnej wątpliwości, że uwzględnienie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica nowych obszarów szczególnego zagrożenia powodzią było konieczne.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w piśmie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Morawicy z dnia 17 grudnia 2020r., znak: OSO.0004.1.68.2020.LT, o treści: „Z porównania treści map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego z 2020r. z mapami zmienionymi nie wynika aby nastąpiły istotne zmiany”, ponieważ w piśmie Dyrektora RZGW w Krakowie PGW WP z dnia 14 grudnia 2020r., znak: KR.RPP.070.4.2020.IT, jednoznacznie stwierdzono, że zasięg obszarów szczególnego zagrożenia powodzią jest większy niż poprzednio – czyli zmiany są istotne.

2. Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy w związku art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 1064 ze zm.) poprzez niejednoznaczne określenie kierunków zmian w przeznaczeniu terenów złoża z dopuszczeniem tymczasowej lokalizacji instalacji fotowoltaicznych (oznaczonych symbolem PG1).

W myśl art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy w studium określa się w szczególności kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze udokumentowane złoża kopalin, w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin.

Ochrona udokumentowanych złóż kopalin w studium, w rozumieniu ww. przepisu Prawa geologicznego i górniczego, polega na takim kierunku przeznaczenia terenów, który zabezpieczy te złoża przed zabudową i tym samym umożliwi w przyszłości ich eksploatację.

Oznacza to, że kierunkiem przeznaczenia terenów objętych granicami udokumentowanego złoża w studium może być zarówno funkcja związana z wydobywaniem złoża, jak również np. funkcja rolnicza, leśna, czy zieleni.

Tymczasem w załączniku Nr 1 uchwały, w części tekstowej studium (na str. 105), dla terenów złoża z dopuszczeniem tymczasowej lokalizacji instalacji fotowoltaicznych (oznaczonych symbolem PG1), nieprawidłowo określono „przeznaczenie podstawowe: tereny udokumentowanego złoża kamieni drogowych i budowlanych”, ponieważ taki zapis jest jedynie stwierdzeniem faktu występowania na danym terenie udokumentowanego złoża (ujawnieniem złoża w studium), a nie jego przeznaczeniem podstawowym.

A zatem nie przedstawiono głównej funkcji jaką można realizować na terenie oznaczonym PG1 i tym samym nie wiadomo, czy w przedmiotowym studium została zapewniona ochrona dokumentowanego złoża przed zabudową.

3. Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy poprzez niejednoznaczne określenie wskaźników dotyczących zagospodarowania i użytkowania terenów.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy w studium określa się w szczególności kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów.

W części tekstowej studium „Kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica”, niejednoznacznie określono wskaźniki i parametry urbanistyczne.

W pkt. 2.1. tekstu studium, w zestawieniu tabelarycznym, dla terenów oznaczonych symbolami: MW, M, M1, MU, UT znajduje się zapis o treści: „Standardy i wskaźniki powinny być dostosowane do istniejących budynków zlokalizowanych w otoczeniu noworealizowanego budynku (...)”. Tymczasem na stronach 109 i 110 tekstu studium, dla tych terenów, przedstawiono konkretne wskaźniki i parametry urbanistyczne.

Wobec powyższego, nie wiadomo jakie wskaźniki i parametry urbanistyczne powinny zostać wzięte pod uwagę dla ww. terenów przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (czy nawiązujące do istniejącej zabudowy, czy też konkretnie określone).

Nie można przyjąć odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego (pismo z dnia 17 grudnia 2020r., znak: znak: OSO.0004.1.68.2020.LT), że: „Dla nowej zabudowy na terenach MW, M1, M, MU, UT należy dostosować wskaźniki i parametry do istniejących budynków, przy jednoczesnym zachowaniu górnej i dolnej granicy dla danego wskaźnika określonego w tabeli na stronach 109 i 110”, ponieważ w treści studium nigdzie nie ustalono w jaki sposób mają być odczytywane przedmiotowe wskaźniki.

4. Uchwała narusza art. 10 ust. 1 pkt 13 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy w związku z § 7 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004r., Nr 118, poz. 1233) poprzez brak możliwości powiązania tekstu z rysunkami studium.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 13 ustawy w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności ze stanu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. W myśl art. 10 ust. 2 pkt 5 ustawy w studium określa się w szczególności kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W świetle § 7 pkt 3 ww. rozporządzenia przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń, nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium.

W załączniku Nr 1 do uchwały, w części tekstowej studium: „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego” nie odniesiono się do gazociągu wysokiego ciśnienia wraz ze strefą kontrolowaną, gdy

tymczasem taki gazociąg wniesiono na załącznik Nr 2 do uchwały, tj. na rysunek „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego”.

Należy podkreślić, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy powinno mieć precyzyjne ustalenia, część tekstowa studium powinna mieć odzwierciedlenie w części graficznej studium i na odwrot.

5. Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt 8 ustawy poprzez nieprawidłowe określenie w studium obszarów, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 8 ustawy w studium określa się w szczególności obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych.

Tymczasem na str. 129 tekstu studium stwierdzono, że obowiązkiem, wynikającym z przepisów odrębnych, opracowania planu miejscowego są:

- tereny przeznaczone pod eksploatację złóż kopalin,
- obszary przewidziane do przeprowadzenia przekształceń, rewitalizacji, rekultywacji lub remediacji.

Przepisy odrębne nie wskazują, aby wymienione tereny/obszary były objęte obowiązkiem sporządzania planu miejscowego.

A zatem narzucenie w studium obowiązkowego sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowych zagadnień nastąpiło w sposób nieprawidłowy.

Należy dodać, że odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego potwierdza fakt braku przepisów odrębnych, które nakładałyby obowiązek sporządzenia planu miejscowego dla ww. terenów/obszarów.

Podkreśla się jednocześnie, że gmina może w każdym momencie przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmiany.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1562949.4005558.4776125
Nazwa dokumentu	rozstrzeżenie nadzorcze - studium Morawica.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzeżenie nadzorcze - studium Morawica
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4131.2.11.2020
Data dokumentu	2020-12-28
Skrót dokumentu	523E1E1240C5323C2113790F8598BBCF5ED6CAE1
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2020-12-28 08:31:35
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2020-12-29

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)