



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.67.2020

Kielce, dnia 31-12-2020

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność w całości

Uchwały Nr XXX/238/20 Rady Miejskiej w Łagowie z dnia 24 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Łagów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 rok.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 24 listopada 2020 r Rada Gminy Łagów podjęła uchwałę Nr XXX/238/20 w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Łagów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 rok.

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 2 grudnia 2020 r.

W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że §3 uchwały w brzmieniu „*Uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego*” nie wypełnia dyspozycji art. 4 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1461 ze zm.) zwanej dalej u.o.a.n.,. Art. 4 ust. 1 i 2 u.o.a.n, stanowi, że akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. W uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady

niepodległa

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym.

Wprowadzenie przez Radę Miejską w Łagowie terminu wejścia w życie w brzmieniu określonym powyżej powoduje, brak zachowania wymaganego art. 4 ust. 1 u.o.a.n okresu *vocatio legis*, który powinien wynosić, co najmniej 14 dni. Uregulowanie powyższe oznacza, że postanowiono o możliwości wejścia w życie uchwały w terminie krótszym np. piątego czy dziesiątego dnia od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, co pozostaje w sprzeczności ze wskazanym wyżej art. 4 ust. 1 u.o.a.n., jednocześnie nie wykazując ważnego interesu w krótszym wskazaniu terminu wejścia w życie, czym naruszono art. 4 ust. 2 u.o.a.n.

Obowiązek odpowiedniego stosowania „*vocatio legis*” do aktów normatywnych wynika, z zasady bezpieczeństwa prawnego, poszanowania praw nabytych, które wywodzą się z zasady demokratycznego państwa prawnego wyrażonej w art. 2 Konstytucji RP.

Organ nadzoru stwierdza, że rozdział V Programu będącego załącznikiem do przedmiotowej uchwały narusza art. 5a ust. 4 pkt. 4 w związku z art. 5 ust. 2 pkt. 2, 3, 4, 5, 6, 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2020 r. poz.1057 ze zm.) zwanej dalej u.d.p.p”. Przepisy te stanowią, że jednymi z form współpracy organów administracji publicznej prowadzących działalność w sferze zadań publicznych z organizacjami pozarządowymi są:

1. wzajemnego informowania się o planowanych kierunkach działalności;
2. konsultowania z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji
3. konsultowania projektów aktów normatywnych dotyczących sfery zadań publicznych, o której mowa w art. 4, z radami działalności pożytku publicznego, w przypadku ich utworzenia przez właściwe jednostki samorządu terytorialnego;
4. tworzenia wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym, złożonych z przedstawicieli organizacji pozarządowych, podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 oraz przedstawicieli właściwych organów administracji publicznej;
5. umowy o wykonanie inicjatywy lokalnej na zasadach określonych w ustawie;
6. umowy partnerskiej określonej w art. 28a ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2019 r. poz. 1295 i 2020) oraz porozumienia albo umowy o partnerstwie określonych w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach

realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818).

Program nie zawiera wskazanych wyżej form współpracy. Wojewódzki Sąd Administracyjny siedzibą we Wrocławiu w wyroku z dnia 25 czerwca 2014 r. III SA/Wr 180/14 wyraził pogląd, że *„Przepis art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) niewątpliwie wprowadza elementy obligatoryjne do treści uchwały - konieczne do uznania legalności tego aktu. Muszą one być zredagowane w części normatywnej uchwały (przepisach prawnych), nie zaś w jej uzasadnieniu, gdyż uzasadnienie aktu prawnego nie pełni funkcji normatywnej. Użyty przez ustawodawcę zwrot "w szczególności" należy rozumieć jako regulację nie mniej niż określoną przez ustawodawcę. Rada powinna, wypełniając zakres upoważnienia ustawowego, uregulować w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 co najmniej elementy wymienione art. 5a ust. 4 omawianej ustawy.”*

Ponadto w Rozdziale VIII Programu zatytułowanym *„Wysokość środków przeznaczonych na realizację programu”* nie wskazano kwoty przeznaczonych środków tylko uchwalono, że *„Ostateczna wysokość środków przeznaczonych na realizację Programu zostanie określona w uchwale budżetowej na 2021 r.”*. Taki zapis uchwały nie czyni zadość wymogom ustawy (art. 5a uat.4 pkt.8 u.d.p.p.) i stanowi istotne naruszenie prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w niniejszej sprawie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1588006.4019780.4791004
Nazwa dokumentu	rozstrzygniecie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygniecie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.67.2020
Data dokumentu	2020-12-31
Skrót dokumentu	6BEDB07723F9FA72F1CB0B8C734E80BD34166451
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2020-12-31 13:16:06
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-01-04

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)