



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.7.2021

Kielce, dnia 08-01-2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XXVII/237/2020 Rady Gminy Piekoszków z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie wskazania Wójtowi Gminy Piekoszków kierunków działania dotyczących wywłaszczenia na rzecz Gminy Piekoszków nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów nr 37/1 o pow. 0,3300 ha, położonej w Podzamczu, na której znajdują się trwałe ruiny Pałacu Tarłów w całości.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 listopada 2020r, Rada Gminy Piekoszków podjęła uchwałę Nr XXVII/237/2020 w sprawie wskazania Wójtowi Gminy Piekoszków kierunków działania dotyczących wywłaszczenia na rzecz Gminy Piekoszków nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów nr 37/1 o pow. 0,3300 ha, położonej w Podzamczu, na której znajdują się trwałe ruiny Pałacu Tarłów. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 10 grudnia 2020 roku.

Pismem z dnia 05 stycznia 2021 roku znak: PNK.I.4131.9.2021 organ nadzoru zawiadomił Radę Gminy Piekoszków o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności ww. uchwały.

Jako materialnoprawną podstawę podjęcia uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt.2 w związku z art. 7 ust. 1 pkt.9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713) zwanej dalej „u.s.g”. Zgodnie z art.18 ust.2 pkt. 2 u.s.g do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Art. 7 ust. 1 pkt.9 u.s.g stanowi, iż zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności

niepodległa

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

zadania własne obejmują sprawy: kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

W podstawie prawnej uchwały wskazano również art. 87 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 poz. 282 ze zm) zgodnie z którym, Zarząd województwa, powiatu lub wójt (burmistrz, prezydent miasta) sporządza na okres 4 lat odpowiednio wojewódzki, powiatowy lub gminny program opieki nad zabytkami. Programy, opieki nad zabytkami, mają na celu, w szczególności: **1)** uwzględnianie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi ekologicznej; **2)** zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania; **3)** wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego; **4)** podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami; **5)** określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków; **6)** podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych z opieką nad zabytkami. Wojewódzki, powiatowy i gminny program opieki nad zabytkami przyjmuje odpowiednio sejmik województwa, rada powiatu i rada gminy, po uzyskaniu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków. Programy te są ogłaszane w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Z realizacji programów zarząd województwa, powiatu i wójt (burmistrz, prezydent miasta) sporządza, co 2 lata, sprawozdanie, które przedstawia się odpowiednio sejmikowi województwa, radzie powiatu lub radzie gminy. Sprawozdanie z realizacji wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami jest przekazywane Generalnemu Konserwatorowi Zabytków i właściwemu wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w celu jego wykorzystania przy opracowywaniu, aktualizacji i realizacji krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Dokonując oceny przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdził, iż jej treść wykracza poza upoważnienie ustawowe i narusza obowiązujące przepisy prawa. W ocenie organu nadzoru przepis art. 18 ust. 2 pkt.2 u.s.g. zawiera kompetencję rady gminy do podejmowania uchwał określających kierunki działania wójta w sprawach należących do jego właściwości. W doktrynie, jak i w orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, iż uchwały podejmowane na podstawie niniejszego przepisu są aktami należącymi do sfery wewnętrznej działania organów gminy, zawierających wytyczne dla tego organu. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 września 2017 r. II GSK 3514/15 wyraził pogląd, że

„Podejmowana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.) tzw. uchwała kierunkowa może wskazać priorytety, którymi organ wykonawczy powinien się kierować podczas wykonywania uchwały. Na podstawie tego upoważnienia ustawowego rada gminy nie może natomiast nakazywać organowi wykonawczemu stosowania konkretnych rozwiązań prawnych ani też narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy. Tego rodzaju uchwały nie mogą zatem nakazywać organowi wykonawczemu określonych konkretnych zachowań, ani też obligować go do określonych konkretnych działań.”

Rada Gminy w §1 uchwały postanowiła, iż „W związku z prowadzonym przez Starostę Kieleckiego postępowaniem administracyjnym dotyczącym wywłaszczenia na rzecz Gminy Piekoszków nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów nr 37/1 o pow. 0,3300 ha, położonej w Podzamczu, na której znajdują się trwałe ruiny Pałacu Tarłów wskazuje się Wójtowi Gminy Piekoszków nie podejmowanie działań w tym zakresie”

Nie ulega wątpliwości, że Rada Gminy Piekoszków przekroczyła swoje ustawowe kompetencje, gdyż, posługując się sformułowaniem „*nie podejmowanie działań w tym zakresie*”, nie stanowiła o kierunkach działania Wójta, lecz zobligowała organ wykonawczy do określonych konkretnych zachowań..

W związku z powyższym stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1593324.4034095.4807888
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.7.2021
Data dokumentu	2021-01-08
Skrót dokumentu	9592FD7DBB33F284EF1DB4FFEACD9BAC1800C5D8
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2021-01-08 10:57:37
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-01-08

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)