



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.5.2021

Kielce, dnia 11-01-2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/243/2020 Rady Gminy Piekoszów z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Piekoszów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 rok.” w części dotyczącej §12 ust. 1 Programu stanowiącego załącznik do uchwały w zakresie zwrotu „w szczególności” oraz §14 ust. 2 Programu stanowiącego załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 listopada 2020 r. Rada Gminy Piekoszów podjęła uchwałę Nr XXVII/243/2020 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Piekoszów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2021 rok.” Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 10.12.2020 r.

Pismem z dnia 05.01.2021 r. znak PNK.I.4131.7.2021 organ nadzoru poinformował o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Przewodnicząca Rady Gminy pismem z dnia 7 stycznia 2021 r. znak: ORG.0711.9.2020 udzieliła wyjaśnień.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 7 ust. 1 pkt.19, art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020r. poz. 713, Dz.U. z 2020 r., poz. 1378) oraz art.5a ust.1. i ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U z 2020 poz. 1057) . Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 10 grudnia 2020 r. Pismem z dnia 05 stycznia 2021 r. znak : PNK.I.4131.7.2021 organ nadzoru poinformował Radę Gminy Piekoszów o wszczęciu postępowania nadzorczego.

niepodlega

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

Zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U z 2020 poz. 1057) zwanej dalej „u.d.p.p” Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Art. 5a ust. 4. Stanowi, że roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności: 1) cel główny i cele szczegółowe programu; 2) zasady współpracy; 3) zakres przedmiotowy; 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2; 5) priorytetowe zadania publiczne; 6) okres realizacji programu; 7) sposób realizacji programu 8) wysokość środków planowanych na realizację programu; 9) sposób oceny realizacji programu; 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji; 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Po dokonanej analizie zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że §12 ust. 1 Programu stanowiącego załącznik do uchwały narusza art. 5a ust. 4 pkt. 9 „u.d.p.p”. We wskazanym paragrafie Rada Gminy uchwaliła, że *„Miernikiem efektywności realizacji Programu w danym roku będą informacje dotyczące w szczególności:*

- 1) liczby ogłoszonych otwartych konkursów ofert,*
- 2) liczby ofert, które wpłynęły od organizacji,*
- 3) liczby umów zawartych z organizacjami na realizację zadań publicznych w ramach środków finansowych przekazanych organizacjom przez samorząd gminy,*
- 4) wysokość środków finansowych przeznaczonych z budżetu gminy na realizację zadań publicznych przez organizacje.”*

W ocenie organu nadzoru Rada Gminy Piekoszów uchwaliła otwarty katalog mierników efektywności realizacji Programu poprzez użycie słowa „w szczególności”, w sytuacji gdy w treści programu powinny być wskazane wszystkie mierniki oceny.

Stanowisko powyższe reprezentowane jest orzecznictwie np.: Wojewódzki Sąd Administracyjny z siedzibą we Wrocławiu w wyroku z dnia 24 kwietnia 2013 r. III SA/Wr 98/13 stwierdził, że *„Wymóg przewidziany w art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy, nakłada na Radę obowiązek ustalenia w sposób wyczerpujący oceny realizacji programu.”*. Podobnie Wojewoda Lubelski

w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 21 lipca 2015 r. PN-II.4131.327.2015., *Rada gminy, aby wypełnić normę kompetencyjną z art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm.) powinna w sposób wyczerpujący ustalić według jakich kryteriów ocena realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi ma być dokonywana. W treści programu powinny być zatem wskazane wszystkie mierniki (wskaźniki) oceny, które będą brane pod uwagę przez organ wykonawczy gminy oceniający realizację programu.*” (patrz również: Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 2 grudnia 2014 r. PN-II.4131.411.2014, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 czerwca 2014 r. III SA/Wr 180/14)

Ponadto §14 ust. 2 Programu narusza art. 5 ust. 3 u.d.p.p. Rada Gminy Piekoszków uchwaliła, że *„Komisja konkursowa obraduje na posiedzeniach zamkniętych, bez udziału oferentów.”* W ocenie organu nadzoru zapis powyższy pozostaje w sprzeczności z art. 5 ust. 3 u.d.p.p. albowiem artykuł niniejszy stanowi, że współpraca odbywa się na zasadach: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Wojewoda Lubelski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 9 grudnia 2014 r. PN-II.4131.420.2014 zważył też, że *„Wyrażona w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 239) zasada jawności odnosi się do wszelkich kwestii związanych z relacjami pomiędzy organami administracji, a podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, a więc także i do funkcjonowania komisji konkursowych”* (patrz Wyrok Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 maja 2015 r. III SA/Wr 118/15)

W związku z powyższym stwierdzenie nieważności uchwały jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1593186.4038070.4813509
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.5.2021
Data dokumentu	2021-01-11
Skrót dokumentu	472E8DD256A5921898819E29D21876BC5649F1BB
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2021-01-11 12:29:46
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-01-11

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)