



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.9.2021

Kielce, dnia 18-01-2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) stwierdza się nieważność uchwały Nr XXVI/131/20 Rady Gminy w Tarłowie z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarłowie do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Tarłów w części obejmujące § 3 w zakresie zwrotu: „z mocą obowiązującą od 01.01.2021 roku”.

UZASADNIENIE

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 18.12.2020 r. Na skutek analizy prawnej poczynionej w ramach nadzoru Wojewody Świętokrzyskiego stwierdzono, że § 3 uchwały narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r. poz.1461), zwanej dalej „u.o.a.n.”. Wojewoda Świętokrzyski przesłał do rady gminy zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego. W odpowiedzi rada gminy podzieliła stanowisko organu nadzoru.

Przedmiotowa uchwała, zgodnie z art. 90m ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2020 r. poz. 1327) przenosi ustawową kompetencję przysługującą wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta na kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej. Uchwała ta zawiera normę o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, a zatem stanowiona akt prawa miejscowego, co potwierdzają rozstrzygnięcia nadzorcze w postaci:- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 6 sierpnia 2014 r., NPII.4131.1.282.2014: „Uchwała rady gminy upoważniająca- na mocy art. 90m ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty

niepodległa

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

(t.j. Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) - inny organ do wydawania decyzji administracyjnych ma charakter aktu prawa miejscowego i powinna stanowić element podstawy prawnej określonych w niej decyzji administracyjnych” - rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2 stycznia 2012 r., KN.LE-3.4131-414/11, teza 1.: „Zgodnie z art. 90m ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) ustawodawca określił wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jako podmiot właściwy do przyznawania w drodze decyzji administracyjnej świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym, w tym prowadzenia postępowania w sprawach świadczenia dla uczniów pomocy materialnej o charakterze socjalnym. Jednakże na mocy art. 90m ust. 2 ustawy o systemie oświaty ustawodawca zezwolił radzie gminy na upoważnienie kierownika ośrodka pomocy społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Z chwilą udzielenia tego upoważnienia kierownik ośrodka pomocy społecznej pełni funkcję organu administracji i wydaje decyzje we własnym imieniu. Uchwała rady gminy upoważniająca, na mocy art. 90m ust. 2 ustawy o systemie oświaty, inny organ do wydawania decyzji administracyjnych ma charakter przepisu kompetencyjnego, przenoszącego kompetencję ustawowo przypisaną wójtom (burmistrzom) na inny podmiot. Ma ona charakter aktu prawa miejscowego i powinna stanowić element podstawy prawnej określonych w niej decyzji administracyjnych” - rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 czerwca 2011 r., NK-N.4131.588.2011.MG, teza 1.: „Wydawana na podstawie art. 90m ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.) uchwała upoważniająca kierownika gminnego ośrodka pomocy społecznej do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy materialnej o charakterze socjalnym jest aktem prawnym zawierającym przepisy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym. O generalności uchwały decyduje bowiem fakt, że na brzmienie przepisów uchwały będzie mogła się powołać każda osoba (z nieoznaczonego kręgu adresatów) w celu uzyskania prawa do takiego świadczenia. Natomiast abstrakcyjność przepisów uchwały to nic innego, jak możliwość wielokrotnego stosowania jej przepisów. Przedmiotowa uchwała jest aktem prawa miejscowego”.

Powyższe twierdzenia wskazują, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego a zatem podlega dyspozycji art. 4 ust. 1 u.o.a.n., który stanowi, że akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Wynika z tego, że uchwała powinna wskazywać jedną datę wejścia w życie, a tym samym uzyskania mocy obowiązującej. Pojęcia: „wchodzi w życie” oraz „uzyskuje moc obowiązującą” stanowią synonimy, a uchwała powinna określać jedną datę wejścia w życie, a tym

samym nabycie mocy obowiązującej. Przedmiotowa uchwała w § 3 zawiera dwie daty, tj. „wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia” oraz „z mocą obowiązującą od 01.01.2021 roku”. Rozwiązanie to jest wewnętrznie sprzeczne i narusza art. 4 ust. 1 u.o.a.n. Stanowisko organu nadzoru potwierdza judykatura, czego przykładem są poniższe orzeczenia: - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 15 października 2020 r., I SA/Łd95/20: „Początek mocy obowiązującej uchwały oznacza jej wejście w życie. Niedopuszczalne jest określenie, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa z mocą obowiązującą od daty jej ogłoszenia”, - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 sierpnia 2020 r., I SA/Łd88/20: „Data wejścia w życia aktu prawa miejscowego nie może budzić wątpliwości, czy też wprowadzać w błąd, godząc jednocześnie w wyrażoną w art. 2 Konstytucji RP zasadę demokratycznego państwa prawnego. W konsekwencji regulację przewidującą, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa z mocą obowiązującą od konkretnej daty — jako sprzeczną z prawem — należy usunąć z obrotu prawnego. Pozbawienie tej regulacji mocy prawnej oznacza, że kwestia wejścia w życie uchwały będzie regulowana wprost cytowanym przepisem ustawy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych”, - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Łodzi z dnia 18 sierpnia 2020 r., I SA/Łd 89/20: „1. Początek mocy obowiązującej uchwały oznacza jej wejście w życie. 2. Użycie w uchwale sformułowania, że uchwała wchodzi w życie "po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa z mocą obowiązującą od 1 stycznia", w połączeniu z faktem, że uchwała została opublikowana w czerwcu danego roku, zawiera nie tylko wewnętrzną sprzeczność, ale także narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Data wejścia w życia aktu prawa miejscowego nie może budzić wątpliwości, czy też wprowadzać w błąd, godząc jednocześnie w wyrażoną w art. 2 Konstytucji RP zasadę demokratycznego państwa prawnego”, - uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 17 czerwca 2020 r., 123/2020: „Uchwała będąca aktem prawa miejscowego może wejść w życie najwcześniej po upływie czternastu dni od dnia jej ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa. Żaden przepis ustawy nie daje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego kompetencji do stosowania prawa powszechnie obowiązującego z mocą obowiązującą od terminu innego, niż wynikający z przepisu art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych”.

Wskazane powyżej naruszenie prawa ma istotny charakter. W świetle powyższego, stwierdzenie nieważności uchwały w części wskazanej w sentencji, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1600028.4055006.4838809
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.9.2021
Data dokumentu	2021-01-18
Skrót dokumentu	87916491386C66F9CC1CFFD22E78A0CE772F9AD6
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2021-01-18 09:43:39
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-01-18

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)