



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 28-01-2021

Znak: SPN.III.4130.1.2021

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność w całości**

**uchwały** Nr XXVII/284/2020 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 28 grudnia 2020r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru sołectwa Zrecze Małe na terenie gminy Chmielnik.

#### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 28 grudnia 2020r. Rada Miejska w Chmielniku podjęła uchwałę Nr XXVII/284/2020 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru sołectwa Zrecze Małe na terenie gminy Chmielnik.

Wyżej wymieniona uchwała wpłynęła do tut. organu wraz z dokumentacją prac planistycznych w dniu 4 stycznia 2021r.

W dniu 13 stycznia 2021r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Miejskiej w Chmielniku do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 18 stycznia 2021r., znak: AD.0004.1.2021, Przewodnicząca Rady Miejskiej w Chmielniku odniosła się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

#### **I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 67a ust. 5 ustawy poprzez brak załącznika zawierającego dane przestrzenne.

Od dnia 31 października 2020r. organy właściwe do sporządzania projektów aktów planowania przestrzennego (np. planów miejscowych), tworzą oraz prowadzą, w tym aktualizują i udostępniają, zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 177 ze zm.).

Dane przestrzenne utworzone dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny zawierać co najmniej:

- 1) lokalizację przestrzenną obszaru objętego planem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych,
- 2) atrybuty zawierające informacje o planie miejscowym,

3) rysunek planu miejscowego w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych.

Wydane na podstawie art. 67b ustawy rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2020r., poz. 1916) określiło sposób tworzenia oraz prowadzenia, w tym aktualizacji i udostępniania, zbiorów uwzględniający zakres informacyjny, strukturę, format i rozdzielną przestrzenną danych gromadzonych w zbiorach oraz zakres informacyjny i strukturę metadanych infrastruktury informacji przestrzennej w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

W myśl art. 67a ust. 5 ustawy dane przestrzenne tworzone dla aktów planowania przestrzennego, stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt.

Z uwagi na brak przepisów przejściowych dla wszczętych i nie zakończonych procedur planistycznych z zakresu sporządzania aktów planowania przestrzennego (lub ich zmian), wszystkie uchwały przyjmujące przedmiotowe akty z dniem 31 października 2020r., powinny spełniać wymogi art. 67a ust. 5 ustawy.

Powyższe wyraźnie wskazuje, że uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oprócz części tekstowej, części graficznej oraz wymaganych rozstrzygnięć, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, powinna zawierać załącznik – dane przestrzenne w postaci dokumentu elektronicznego GML obejmującego cyfrową reprezentację części graficznej planu miejscowego z nadaną georeferencją.

Tymczasem w przedmiotowej uchwale brak jest załącznika zawierającego zbiór danych przestrzennych.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego Przewodnicząca Rady Miejskiej w Chmielniku w piśmie z dnia 18 stycznia 2021r., znak: AD.0004.1.2021, stwierdziła, że „dane przestrzenne w postaci dokumentu elektronicznego GML zostały sporządzone odrębnie do publikacji i nie stanowią załącznika do uchwały przyjmującej akt. Powodem było późne wejście przepisu w życie, brak informacji”.

Nie można przyjąć powyższych wyjaśnień, ponieważ wspomniany wcześniej art. 67a ust. 5 ustawy jednoznacznie wskazuje, że dane przestrzenne tworzone dla aktów planowania przestrzennego, stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt. Ponadto należy podkreślić, że zmiana ustawy wprowadzająca rozdział „Zbiory danych przestrzennych” weszła w życie z dniem 31 października 2020r., a przedmiotowa uchwała została podjęta w dniu 28 grudnia 2020r. A zatem Burmistrz sporządzający plan miejscowy miał czas na utworzenie zbioru danych przestrzennych.

Dodatkowo zaznaczam, że Wojewoda Świętokrzyski pismami z dnia 27 października 2020r., znak: SPN.III.740.3.2020 oraz z dnia 27 listopada 2020r., znak: SPN.III.740.5.2020, skierowanymi do wszystkich gmin województwa świętokrzyskiego, informował o wejściu w życie zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniu w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

A zatem skoro pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc zawartością aktu (część tekstowa, graficzna i załączniki), to **brak integralnej części uchwały, jakim jest wymagany prawem załącznik - dane przestrzenne (w formie dokumentu elektronicznego GML), stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.**

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy poprzez brak określenia szczególnych warunków zagospodarowania terenów i ograniczeń w ich użytkowaniu w strefie oddziaływania wzdłuż linii elektroenergetycznej średniego napięcia 15 kV.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

Z planu wynika, że przez obszar objęty planem przebiega linia średniego napięcia 15kV wzdłuż której wyznaczono tzw. „strefę oddziaływania”. W ustaleniach tekstowych planu brak jest odniesienia się do ww. strefy. Tym samym nie wiadomo czy w zaznaczonej strefie od linii średniego napięcia obowiązują jakies ograniczenia w lokalizowaniu obiektów, o których mowa w ustaleniach szczególnych niniejszego planu.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego Przewodnicząca Rady Miejskiej w Chmielniku stwierdziła, że wyznaczono strefy oddziaływania wzdłuż istniejących napowietrznych linii

elektroenergetycznych 15kV o szerokości 7,5m po obu stronach skrajnych przewodów linii. Na rysunku planu stanowi to oznaczenie informacyjne. W planie przyjęto, że sposób zagospodarowania terenów o symbolu ZL i ZLZ regulują zapisy § 17 pkt 3 lit. a i b oraz § 18 pkt 3 lit. a i b, które mówią: a) zasady gospodarowania lasami na podstawie planu urządzania lasu zgodnie z przepisami odrębnymi, b) dolesienia i zalesienia prowadzić zgodnie z planem urządzenia lasu. Plan urządzania lasu jest opracowywany w oparciu o aktualne przepisy odrębne i techniczno-budowlane oraz uzgadniany w zakresie bezpieczeństwa pożarowego.

Nie można przyjąć powyższych wyjaśnień, ponieważ linie elektroenergetyczne 15kV wraz z tzw. „strefą oddziaływania” są ustaleniami planu wprowadzającymi ograniczenia w użytkowaniu terenów.

**3.** Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez niejednoznaczne/rozbieżne ustalenie przeznaczenia terenów lasów istniejących oznaczonych symbolem ZL oraz na terenów zalesień oznaczonych symbolem ZLZ.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym obowiązkowo określa się przeznaczenie terenów. Należy także podkreślić, że plan miejscowy powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i nie pozostawiający wątpliwości interpretacyjnych.

Tymczasem w treści przedmiotowego planu miejscowego występuje rozbieżność w zakresie zakazu zabudowy. W § 4 ust. 2 pkt 2 uchwały stwierdzono, że na całym obszarze objętym planem jest zakaz zabudowy. Natomiast w § 17 pkt 2 oraz § 18 pkt 2 lit b uchwały, na terenach lasów istniejących oznaczonych symbolem ZL oraz na terenach zalesień oznaczonych symbolem ZLZ dopuszczono lokalizację obiektów związanych z ruchem turystycznym (nie podając definicji obiektu związanego z ruchem turystycznym).

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego Przewodnicząca Rady Miejskiej w Chmielniku stwierdziła, że obiekty związane z ruchem turystycznym są zdefiniowane w art. 4 pkt 21 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1161 ze zm.) jako urządzenia turystyczne („urządzenia turystyczne” - rozumie się przez to parkingi, pola biwakowe, wieże widokowe, kładki, szlaki turystyczne (ścieżki dydaktyczne) i miejsca widokowe). A zatem nie ma sprzeczności między zapisem o zakazie zabudowy (zdefiniowanym w uchwale) a dopuszczeniem urządzeń turystycznych – zdefiniowanych w przepisach odrębnych jako obiekty nie będące zabudową, dla których nie ustala się zasad kształtowania zabudowy.

Nie można przyjąć powyższych wyjaśnień, ponieważ w § 17 pkt 2 oraz § 18 pkt 2 lit b uchwały, na terenach lasów istniejących oznaczonych symbolem ZL oraz na terenach zalesień oznaczonych symbolem ZLZ dopuszczono cyt.: „lokalizację obiektów i urządzeń związanych z ruchem turystycznym”. Jednocześnie w § 11 uchwały w granicach obszaru objętego planem wprowadzono zakaz zabudowy z wyłączeniem tylko urządzeń turystycznych, a nie urządzeń i obiektów związanych z ruchem turystycznym.

Pojęcie urządzenia turystycznego nie jest tożsame z pojęciem obiektu związanego z ruchem turystycznym.

W ocenie organu nadzoru taka rozbieżność w zapisach planu budzi wątpliwości i powoduje trudności w jego interpretacji.

## **II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

**1.** Na rysunku planu strefa ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych ma inne oznaczenie graficzne niż w legendzie rysunku (brak czerwonej obwódki).

Zgodnie z odpowiedzią Przewodniczącej Rady Miejskiej w Chmielniku ww. nieprawidłowość stanowi błąd i wymaga jednoznacznego doprecyzowania.

**2.** Na rysunku planu na terenie oznaczonym kreskowaniem jasnozielonym na tle w kolorze białym (działki nr ewid. 593, 594, 595), które zgodnie z legendą oznacza tereny zalesień ZLZ, znajduje się dodatkowe oznaczenie ZLD, dla którego w treści planu brak jest ustaleń.

Z odpowiedzi Przewodniczącej Rady Miejskiej w Chmielniku wynika, że oznaczenie ZLD jest oznaczeniem roboczym i stanowi niezamierzony błąd.

3. W przedmiotowym planie miejscowym, strefę kontrolowaną od istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300, wskazaną na rysunku planu, nieprawidłowo zaliczono do oznaczeń informacyjnych (§ 6 ust. 3 pkt 3 uchwały), ponieważ zgodnie z treścią § 13 ust. 4 uchwały posiada ona ustalenia planu.

Jeżeli w miejscowym planie ustala się pewne założenia dotyczące danego elementu, nie można traktować ich jako oznaczenia informacyjnego.

W świetle § 7 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r. Nr 164, poz. 1587) projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać w razie potrzeby oznaczenia elementów informacyjnych, niebędących ustaleniami projektu planu miejscowego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości ze względu na brak integralnej części uchwały, jakim jest wymagany prawem załącznik - dane przestrzenne.

**W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.**

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

Jednocześnie organ nadzoru przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącej Rady Miejskiej w Chmielniku w pozostałym zakresie zawarte w odpowiedzi z dnia 18 stycznia 2021r., znak: AD.0004.1.2021, na wszczęcie postępowania nadzorczego.

Zbigniew Koniusz  
Wojewoda Świętokrzyski

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1589381.4080823.4876496
Nazwa dokumentu	RN w całości plan Zrecze Małe gm. Chmielnik.pdf
Tytuł dokumentu	RN w całości plan Zrecze Małe gm. Chmielnik
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.1.2021
Data dokumentu	2021-01-28
Skrót dokumentu	9A87967FBAB3CD1A6F464AB267E5616334C930F4
Wersja dokumentu	1.33
Data podpisu	2021-01-28 14:41:21
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-01-29

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)