



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 03-03-2021

Znak: SPN.III.4130.6.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr XXVII/207/2021 Rady Gminy Michałów z dnia 29 stycznia 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałów, w obszarze części sołectwa Pawłowice, tj.:

1. Sformułowania: „drogi wewnętrzne” zawartego w § 3 ust. 2 pkt 10 uchwały.
2. § 5 ust. 1 pkt 3 i 4 uchwały.

II. Wskazuję na nieistotne naruszenie prawa, określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 stycznia 2021r. Rada Gminy Michałów podjęła uchwałę Nr XXVII/207/2021 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałów, w obszarze części sołectwa Pawłowice.

W dniu 17 lutego 2021r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Michałów do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 23 lutego 2021r., znak: OG.0711.3.1.2.2021, Przewodniczący Rady Gminy Michałów odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego (t. j. Dz. U. z 2003r., Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia na rysunku planu liniami rozgraniczającymi terenów dróg.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem zapisy zawarte w § 3 ust. 2 pkt 10 w związku z § 17 ust. 2 lit. h uchwały umożliwiają lokalizację dróg wewnętrznych na terenach rolnych, z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej i usług towarzyszących związanych z produkcją rolniczą, oznaczonych symbolem R1.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga wewnętrzna – traktowana jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – musi spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25 czerwca 2013r., sygn. akt II OSK 2836/12).

A zatem ustalenia planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia przedmiotowych dróg wewnętrznych bez wyodrębnienia ich liniami rozgraniczającymi na rysunku planu należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 i 3 ustawy w związku z art. 37a ust. 1 ustawy poprzez określenie w planie miejscowym zasad sytuowania ogrodzeń oraz umieszczania reklam i innych oznaczeń informacyjnych.

Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie wymienia sytuowania ogrodzeń oraz umieszczania reklam i innych oznaczeń informacyjnych jako obowiązkowych lub fakultatywnych ustaleń planu miejscowego.

Zgodnie z art. 37a ustawy rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, a także ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaj materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane.

Dnia 11 września 2015r. weszła w życie ustawa z dnia 24 kwietnia 2015r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015r., poz. 774, ze zm.), zwana dalej ustawą krajobrazową.

Przepisami art. 7 pkt 3 lit. b) ustawy krajobrazowej uchylono art. 15 ust. 3 pkt 9 ustawy, który dopuszczał określenie w planie miejscowym, w zależności od potrzeb, zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów, z jakich mogą być wykonane. Jednocześnie w art. 12 ust. 3 ustawy krajobrazowej ustawodawca zastrzegł, że do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po analizie dokumentacji prac planistycznych, organ nadzoru stwierdził, że Rada Gminy Michałów w dniu 26 lipca 2019r. uchwałą Nr XI/87/2019 przystąpiła do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego.

Wobec powyższego, uchwalając ten plan miejscowy Rada Gminy Michałów była zobowiązana do stosowania przepisów ustawy zmienionych przepisami ustawy krajobrazowej.

Znowelizowane przepisy ustawy nie przewidują możliwości regulowania w planie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Tymczasem w § 5 ust. 1 pkt 3 i 4 uchwały przedstawiono zasady sytuowania ogrodzeń oraz umieszczania reklam i innych oznaczeń informacyjnych.

Takie ustalenia planu są niedopuszczalne w świetle wyżej przytoczonych przepisów i wymagają stwierdzenia nieważności.

Jednocześnie należy podkreślić, że rada gminy chcąc ustalić powyższe regulacje powinna podjąć odrębną uchwałę na mocy art. 37a ust. 1 ustawy.

Należy również dodać, że na nieprawidłowość, wskazane w pkt 1 i 2 niniejszego uzasadnienia, została zwrócona uwaga w postanowieniu Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 20 lipca 2020r., znak: SPN.III.743.2.32.2020.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

Na rysunku planu, będącego załącznikiem Nr 1 do uchwały, w objaśnieniach użytych oznaczeń, zwanych dalej legendą rysunku planu, błędnie opisano tereny oznaczone symbolem R1: „Tereny rolne z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej, usług towarzyszących oraz obiektów turystyczno-rekreacyjnych”. Prawidłowy opis terenów R1 w legendzie rysunku planu powinien brzmieć: **„Tereny rolne z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej i usług towarzyszących związanych z produkcją rolniczą”**.

Tym samym uznaję odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego (pismo Przewodniczącego Rady Gminy Michałów z dnia 23 lutego 2021r., znak: OG.0711.3.1.2.2021), z której wynika, że ww. nieprawidłowość w legendzie rysunku planu powstała na skutek niezamierzonego błędu powstałego przy edycji rysunku planu.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1616869.4164161.4986884
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części - soł. Pawłowice, gm. Michałów.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części - soł. Pawłowice, gm. Michałów
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.6.2021
Data dokumentu	2021-03-03
Skrót dokumentu	29792FCA59F43FCEFFBE3234FA0E51A267BAB5BF
Wersja dokumentu	1.38
Data podpisu	2021-03-03 12:22:01
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-03-04

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)