



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 17-03-2021

Znak: SPN.III.4130.7.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

stwierdzam nieważność

I. części uchwały Nr XXVIII/262/2021 Rady Miejskiej w Końskich z dnia 11 lutego 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu terenu miasta Końskie w rejonie Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów, tj. w zakresie :

- § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały,
- §10 uchwały,
- § 14 ust. 6 uchwały,
- § 15 ust. 6 uchwały,
- § 17 ust. 6 uchwały,
- § 18 ust. 2 pkt 1 uchwały,
- § 19 ust. 2 pkt 1 uchwały.

II. Wskazuję na nieistotne naruszenie prawa, określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

III. Wady określone w punkcie II.2 uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 11 lutego 2021r. Rada Miejska w Końskich podjęła uchwałę Nr XXVIII/262/2021 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu terenu miasta Końskie w rejonie Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 18 lutego 2021r.

W dniu 5 marca 2021r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Miejskiej w Końskich do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 11 marca 2021r., znak: BR.0711.1.1.2021, uzupełnionym pismem z dnia 15 marca 2021r., znak: jw., Przewodniczący Rady Miejskiej w Końskich odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy oraz § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (t. j. Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez nieprawidłowe/zbędne określenie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.

W myśl § 4 pkt 8 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.

W § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały stwierdzono, że w planie ustala się szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości. W § 10 uchwały w ust. 2 określono kąty położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego, a w ust. 1 stwierdzono, że: „minimalna powierzchnia działek i minimalne szerokości frontów zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla poszczególnych terenów”. Natomiast w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów, w § 14 ust. 6, § 15 ust. 6 oraz w § 17 ust. 6 uchwały, określono że: „w zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości obowiązują ustalenia zawarte w § 10”, których nie ma.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego Przewodniczący Rady Miejskiej w Końskich stwierdził, że w uchwale nie określono szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ze względu na charakter terenu (Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów w Końskich) i układ działek przedmiotowego planu.

Umieszczenie konkretnego zapisu musi być skorelowane z sytuacją faktyczną istniejącą w terenie. A zatem jeśli stan faktyczny danego terenu objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w planie ustaleń wymienionych w art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to przedstawione powyżej zapisy dot. szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości w przedmiotowym planie są zbędne.

Stanowisko powyższe potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny z siedzibą w Gorzowie Wlkp. w wyroku z dnia 14 lutego 2019r., sygn. akt; II SA/Go 915/18, w którym stwierdził, że „Obligatoryjność składników planu nie wiąże się z obowiązkiem bezwzględного zastosowania przepisu art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz.U. z 2018r. poz. 1945 ze zm.). Oznacza to, że plan miejscowy może nie zawierać wszystkich ustaleń przewidzianych w art. 15 ust. 2 ustawy, a zakres ustaleń powinien zostać dostosowany do warunków faktycznych panujących na obszarze objętym planem. Rada gminy może odstąpić od obowiązku określenia szczegółowych warunków i zasad scalania i podziałów, gdy uzasadniają to okoliczności faktyczne i prawne”.

Ponadto w § 18 ust. 2 pkt 1 i § 19 ust. 2 pkt 1 uchwały dotyczących zasad i warunków zagospodarowania terenów dróg niezrozumiałe jest odwołanie się do § 11 uchwały, ponieważ § 11 stanowi, że: „ustala się szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu w rozdziale 2 uchwały dla poszczególnych terenów”.

Z odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej w Końskich wynika, że nastąpił błąd i prawidłowo zamiast odwołania do § 11 powinno być odwołanie do § 10 uchwały (dot. szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości).

Skoro w uchwale nie określono szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości (zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Miejskiej w Końskich), to odwołanie do § 10 uchwały jest

nieprawidłowe, mając na uwadze, że zapisy § 18 ust. 2 pkt 1 i § 19 ust. 2 pkt 1 uchwały dot. dróg. A zatem ww. zapisy są zbędne.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Na rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) błędnie oznaczono symbolem 3KDL teren drogi lokalnej. Zamiast oznaczenia 3KDL powinno być oznaczenie 2KDL.

Tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Końskich w powyższym zakresie, zawarte w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego z których wynika, że ww. nieprawidłowość powstała na skutek niezamierzonego błędu (omyłki redakcyjnej).

2. W § 7 ust. 1, § 13 ust. 2, § 14 ust. 2 pkt 1 oraz § 15 ust. 2 pkt 1 uchwały określono szerokość pasa zieleni izolacyjnej na 10m, tymczasem na rysunku planu pas ten ma szerokość zmienną, miejscami mniejszą niż 10m.

Z odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej w Końskich wynika, że wskazana niezgodność ma charakter omyłkowy. Zgodnie z intencją prawidłową szerokość pasa zieleni określa rysunek planu (szerokość zmienna, w niektórych przypadkach mniejsza niż 10m).

Można uznać ww. nieprawidłowość jako nieistotne naruszenie prawa.

Mając jednak na uwadze czytelność planu miejscowego, wada określona w punkcie II.2 uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinna zostać poprawiona poprzez zmianę przedmiotowej uchwały w odpowiednim zakresie na jednej z najbliższych sesji.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w pozostałym zakresie, zawarte w odpowiedzi z dnia 11 marca 2021r., znak: BR.0711.1.1.2021, uzupełnionej pismem z dnia 15 marca 2021r., znak: jw., na wszczęcie postępowania nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1626833.4198015.5034852
Nazwa dokumentu	RN w części z wytykiem plan Zakład Odpadów m.Końskie.pdf
Tytuł dokumentu	RN w części z wytykiem plan Zakład Odpadów m.Końskie
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.7.2021
Data dokumentu	2021-03-17
Skrót dokumentu	1FC3B3E8B5C7B9C10DBBB24A72CD18A113F34D23
Wersja dokumentu	1.11
Data podpisu	2021-03-17 14:42:06
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-03-18

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)