



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 2024-03-26

Znak: SPN.III.4131.3.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

stwierdzam nieważność w całości

uchwały Nr XXX/172/2021 Rady Miejskiej w Szydłowie z dnia 15 lutego 2021r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłów.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 15 lutego 2021r. Rada Miejska w Szydłowie podjęła uchwałę Nr XXX/172/2021 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłów, zwanej dalej studium.

Przedmiotowa zmiana studium jest nową edycją tego dokumentu planistycznego dla gminy Szydłów.

Wyżej wymieniona uchwała wpłynęła do tut. organu w dniu 24 lutego 2021r. jedynie z tekstem studium (załącznikiem Nr 1 do uchwały), pozostałe załączniki (oprócz załącznika Nr 6 – dane przestrzenne) oraz dokumentacja prac planistycznych zostały dostarczone w dniu 3 marca 2021r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a także miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018r., sygn. akt II OSK 2053/16).

W dniu 12 marca 2021r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącej Rady Miejskiej w Szydłowie złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Szydłowie nie udzieliła odpowiedzi na ww. wszczęcie postępowania nadzorczego.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania studium.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania studium:

1. Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy poprzez brak uwzględnienia obowiązujących obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy w studium określa się w szczególności obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

Nowe mapy zagrożenia powodziowego oraz mapy ryzyka powodziowego obowiązują od dnia 22 października 2020r.

Zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2020r. – Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 310 ze zm.) zaktualizowane i nowe mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego zostały podane do publicznej wiadomości w dniu 22 października 2020r. W świetle art. 171 ust. 4 pkt 9 ww. ustawy Minister Klimatu i Środowiska, przy piśmie z dnia 22 października 2020r., znak: DGW-I.452.1.2020, przekazał ww. mapy właściwym wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast (w tym Burmistrzowi Miasta i Gminy Szydłów).

Z uwagi na brak przepisów przejściowych dla wszczętych i nie zakończonych procedur planistycznych z zakresu sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wszystkie uchwalone studia gmin (lub ich zmiany) po dniu 22 października 2020r. powinny już uwzględniać nowe mapy zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego.

Mimo, że studium zostało uchwalone w dniu 15 lutego 2021r., to nie uwzględniono w nim nowych map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego (wyznaczono nieobowiązujące już obszary szczególnego zagrożenia powodzią).

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, iż projekt studium gminy Szydłów uzgodniono decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21 listopada 2018r., znak: KR.RPP.610.434.2.2018.AR.

Należy podkreślić, że tut. organ zwrócił się pismem z dnia 9 marca 2021r., znak: SPN.III.111.1.3.2021, do ww. organu z pytaniem, czy projekt studium, w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w 2020r., zostałby uzgodniony.

W odpowiedzi organ ten pismem z dnia 16 marca 2021r., znak: KR.RPP.0700.3.2021.IT, poinformował, że na terenie gminy Szydłów zostały wykonane nowe mapy zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego m.in. dla rzeki Czarna Staszowska. Na podstawie ww. map ustalono, iż dla przedmiotowej rzeki uległy zmianie granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Na dzień dzisiejszy projekt w formie uzgodnionej decyzją Dyrektora RZGW w Krakowie PGW WP z dnia 21 listopada 2018r., znak: KR.RPP.610.434.2018.AR, wymagałby skorygowania zgodnie z obowiązującymi mapami zagrożenia powodzią i ponownego przedłożenia do uzgodnienia z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na zaktualizowanych obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Wobec przytoczenia powyższych argumentów, nie ulega wątpliwości, że uwzględnienie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłów nowych obszarów szczególnego zagrożenia powodzią jest konieczne.

2. Uchwała narusza art. 67a ust. 5 ustawy poprzez brak załącznika zawierającego dane przestrzenne.

Zgodnie z art. 67a ust. 5 ustawy dane przestrzenne tworzone aktów planowania przestrzennego (w tym dla studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy) stanowią załącznik do uchwały przyjmującej ten akt.

Od dnia 31 października 2020r. organy właściwe do sporządzania projektów aktów planowania przestrzennego (w tym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy), tworzą oraz

prowadzą, w tym aktualizują i udostępniają, zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t. j. Dz. U. z 2021r., poz. 214). W świetle art. 67a ust. 3 ustawy dane przestrzenne utworzone dla studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy powinny zawierać co najmniej:

- 1) lokalizację przestrzenną obszaru objętego studium w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych,
- 2) atrybuty zawierające informacje o studium,
- 3) część graficzną studium w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych.

Wydane na podstawie art. 67b ustawy rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2020r., poz. 1916) określiło sposób tworzenia oraz prowadzenia, w tym aktualizacji i udostępniania, zbiorów uwzględniający zakres informacyjny, strukturę, format i rozdzielczość przestrzenną danych gromadzonych w zbiorach oraz zakres informacyjny i strukturę metadanych infrastruktury informacji przestrzennej w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

Z uwagi na brak przepisów przejściowych dla wszczętych i nie zakończonych procedur planistycznych z zakresu sporządzania aktów planowania przestrzennego (lub ich zmian), wszystkie uchwały przyjmujące przedmiotowe akty z dniem 31 października 2020r., powinny spełniać wymogi art. 67a ust. 5 ustawy.

Powyższe wyrażnie wskazuje, że uchwała w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy oprócz załączników w postaci tekstu i rysunku studium oraz rozstrzygnięcia o sposobie rozparzenia uwag (art. 12 ust. 1 ustawy), powinna zawierać załącznik (art. 67a ust. 5 ustawy) - dane przestrzenne w postaci dokumentu elektronicznego GML.

Tymczasem w przedmiotowej uchwale brak jest załącznika Nr 6 - dane przestrzenne (§ 2 pkt 6 uchwały).

Zaznaczam jednocześnie, że Wojewoda Świętokrzyski pismami z dnia 27 października 2020r., znak: SPN.III.740.3.2020 oraz z dnia 27 listopada 2020r., znak: SPN.III.740.5.2020, skierowanymi do wszystkich gmin województwa świętokrzyskiego, informował o wejściu w życie zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniu w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

A zatem brak wymaganego prawem załącznika - dane przestrzenne (w formie dokumentu elektronicznego GML), stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania studium.

3. Uchwała narusza art. 10 ust. 1 pkt 13 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy w związku z § 7 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004r., Nr 118, poz. 1233) poprzez niejednoznaczne przedstawienie w studium linii elektroenergetycznych wysokich napięć wraz ze strefami.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 13 ustawy w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności ze stanu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. W myśl art. 10 ust. 2 pkt 5 ustawy w studium określa się w szczególności kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W świetle § 7 pkt 3 ww. rozporządzenia przy sporządzaniu rysunku projektu studium należy używać oznaczeń, nazewnictwa i standardów umożliwiających jednoznaczne powiązanie części tekstowej projektu studium z rysunkiem projektu studium.

Występuje niejednoznaczność między treścią studium a rysunkami studium dot. linii elektroenergetycznych wysokich napięć.

W treści studium (str. 106) jest mowa o liniach elektroenergetycznych i ich strefach ochronnych: 110kV, 220kV i 400kV. Natomiast na rysunkach studium (nr 1 i 3) uwidoczniło jedynie: „linię elektroenergetyczną wysokiego napięcia (220kV) wraz ze strefą ochronną” oraz „projektowaną linię elektroenergetyczną

wysokiego napięcia (220kV) wraz ze strefą ochronną”. Na ww. rysunkach studium nie przedstawiono linii elektroenergetycznych wysokich napięć 110kV i 400kV wraz z ich strefami ochronnymi.

Należy podkreślić, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy powinno mieć precyzyjne ustalenia. Ma to szczególnie istotne znaczenie przy przedstawieniu przebiegu linii elektroenergetycznych wysokich napięć i ich stref, ponieważ wiąże się z ograniczeniami w zagospodarowaniu terenów w tym z zakazem zabudowy. Nie ulega również wątpliwości, że część tekstowa studium powinna mieć odzwierciedlenie w części graficznej studium i na odwrót.

Ponadto wydaje się za zasadne zaopiniowanie poprawionego projektu studium w zakresie linii elektroenergetycznych wysokich napięć wraz ze strefami z zarządcą ww. linii.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania studium:

Uchwała narusza art. 11 pkt 9 ustawy w związku z § 9 pkt 14 rozporządzenia w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, ponieważ Burmistrz Miasta i Gminy Szydłów nie przedstawił Radzie Miejskiej w Szydłowie pełnej listy nieuwzględnionych uwag (lub uwag nieuwzględnionych w części) wniesionych do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.

Zgodnie z art. 11 pkt 9 ustawy burmistrz przedstawia radzie miejskiej do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu. W świetle § 9 pkt 14 ww. rozporządzenia dokumentacja prac planistycznych powinna zawierać rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie uwag do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu.

Projekt studium był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie:

- pierwsze wyłożenie odbyło się w dniach: od 2 stycznia 2019r. do 23 stycznia 2019r.
- drugie wyłożenie odbyło się w dniach: od 17 sierpnia 2020r. do 15 września 2020r.

Do projektu tego studium zostało wniesionych 76 uwag (po 1 wyłożeniu) i 3 uwagi (po 2 wyłożeniu). Część uwag Burmistrz postanowił uwzględnić w całości, część uwzględnić częściowo, a część uwag nie uwzględnić.

Z wykazu uwag (znajdującego się w dokumentacji prac planistycznych) wniesionych do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy, zwanego dalej wykazem nr 1, wynika że uwagi pod pozycjami nr: 8, 11, 23, 25, 36, 42, 43, 45, 47, 48, 49 i 62 zostały nieuwzględnione lub uwzględnione częściowo zarówno przez Burmistrza Miasta i Gminy Szydłów jak i Radę Miejską w Szydłowie.

Tymczasem w „Rozstrzygnięciu Rady Miejskiej w Szydłowie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” (załącznik nr 5 do uchwały) brak jest wymienienia działek, o których mowa w ww. pozycjach wykazu nr 1.

Z powyższego wynika, że Rada Miejska w Szydłowie nie rozstrzygała o przedmiotowych uwagach.

Należy również podkreślić, że w dokumentacji prac planistycznych:

- a) brak jest rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta i Gminy Szydłów, o którym mowa w § 9 pkt 14 ww. rozporządzenia zarówno - dot. to rozstrzygnięcia w sprawie uwag wniesionych do projektu studium (z pierwszego jak i z drugiego wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu). Rozstrzygnięcie dot. rozpatrzenia uwag (§ 9 pkt 14 ww. rozporządzenia) jest odrębnym dokumentem od wykazu uwag (§ 9 pkt 13 ww. rozporządzenia),
- b) wykaz nr 1 (koszulka nr 10 dokumentacji) został nieprawidłowo sporządzony, ponieważ:
 - kolumna „uzasadnienie decyzji” dot. pozycji nr: 11, 23, 36, 42, 43, 47, 48 i 49 jest pusta (nie podano przyczyny nieuwzględnienia uwagi),
 - w poz. nr 1 nie rozstrzygnięto o uwadze dot. działki nr ewid. 28/3, o której mowa w treści uwagi.

Ponadto zaznaczam, że burmistrz - organ sporządzający studium, nie może wnosić uwag do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że wszystkie uwagi wniesione do projektu studium wyłożonego do publicznego wglądu (niezależnie od ilości wyłożeń) muszą być jeszcze raz przeanalizowane przez Burmistrza Miasta i Gminy Szydłów. Rozstrzygnięcie Burmistrza (§ 9 pkt 14 ww. rozporządzenia) powinno odnosić się do wszystkich działek wymienionych w uwagach i musi zawierać uzasadnienie z jakiego powodu dana uwaga (lub jej część) została nieuwzględniona. Następnie nieuwzględnione uwagi należy przekazać Radzie Miejskiej w Szydłowie, która ostatecznie rozstrzygnie o sposobie rozparzenia ww. uwag w postaci załącznika do uchwały (art. 12 ust. 1 ustawy). Nie ulega również wątpliwości, że uzasadnienie nieuwzględnienia uwag przez Radę znajdujące się w załączniku Nr 5 do uchwały, nie może być enigmatyczne, jednozdaniowe (najlepiej gdyby miało uzasadnienie faktyczne i prawne).

Ponadto:

1. Rysunki studium powinny być opisane, że są załącznikami do uchwały.
2. W dokumentacji prac planistycznych wszystkie dokumenty winny być podpisane (w tym wersje papierowe projektu studium, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, wyłożone do publicznego wglądu) przez Burmistrza (lub uprawnioną osobę). Dokumentacja nie może zawierać kserokopii dokumentów (np. uwag wniesionych do projektu studium wyłożonego do publicznego) bez poświadczenia za zgodność z oryginałem.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w całości.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1640533.4218921.5063918
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości - studium gm. Szydłów.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości - studium gm. Szydłów
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4131.3.2021
Data dokumentu	2021-03-26
Skrót dokumentu	D89C547B803DB4E9A60506C9FADB41256D6922CC
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	2021-03-26 13:55:38
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3 102 6 6 33866

Data wydruku: 2021-03-26

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK w zastępstwie za Antoszevska-Mazur Izabela (Inspektor - Justyna Janik)