



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 02-06-2021

Znak: PNK.I.4131.60.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta Kielce Nr XLIV/904/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie założenia publicznej branżowej specjalnej szkoły ponadpodstawowej I stopnia dla uczniów niedostosowanych społecznie, w części obejmującej § 1 ust. 3, § 7 ust. 6 oraz w § 40 ust. 7-11 Statutu Szkoły Branżowej Specjalnej I stopnia nr 10 w Kielcach dla Młodzieży Niedostosowanej Społecznie, stanowiącego załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 29 kwietnia 2021 r. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910 ze zm.) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę Nr XLIV/904/2021 o założeniu z dniem 1 września 2021 r. publicznej, ponadpodstawowej, specjalnej szkoły branżowej I stopnia nr 10 w Kielcach dla młodzieży niedostosowanej społecznie, nadając jednocześnie szkole statut w brzmieniu określonym w załączniku nr 1 do przedmiotowej uchwały. Zgodnie z § 2 uchwały, szkoła ma funkcjonować w ramach Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Kielcach i być temu ośrodkowi przyporządkowana organizacyjnie.

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 4 maja 2021 r. W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że część postanowień Statutu narusza w sposób istotny przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910 ze zm.). Wojewoda Świętokrzyski w dniu 28 maja 2021 r. przesłał do Rady Miasta zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w niniejszej sprawie wskazując w nim na powzięte wątpliwości oraz zakreślając organowi gminy termin na zajęcie stanowiska w sprawie. W piśmie z dnia 1 czerwca 2021 r. Rada Miasta nie kwestionując zastrzeżeń organu nadzoru przedstawionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego zadeklarowała zamiar zmiany uchwały na najbliższej sesji w zakresie wskazanym w zawiadomieniu.

niepodlega

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

Przechodząc do właściwego uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego należy wskazać, iż analiza treści przedłożonego przez Radę Miasta Kielce aktu prawnego wykazała w ocenie organu nadzoru istotne naruszenie prawa w zakresie opisanym poniżej.

W § 1 ust. 3 Statutu szkoły przyjęto, iż kształcenie zawodowe w w/w placówce, będącej szkołą branżową I stopnia, odbywać się będzie w formie dziennej, stacjonarnej oraz zaocznej. Natomiast z art. 18 ust. 2a ustawy Prawo oświatowe wynika, że w branżowej szkole I stopnia kształcenie odbywa się wyłącznie w formie dziennej. Powyższe oznacza, iż przywołany zapis Statutu jest oczywiście niezgodny z regulacją ustawową przewidującą kształcenie w szkołach tego typu w jednej tylko formie. Należy zauważyć, iż kształcenie uczniów we wszystkich trzech formach przewidziano jedynie w odniesieniu do branżowej szkoły drugiego stopnia i szkole policealnej.

W § 7 ust. 6 Statutu określono przypadki odwołania nauczyciela z funkcji kierowniczej w szkole. Zapis ten stanowi nieuprawnioną modyfikację art. 64 ust. 1 oraz art. 66 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe. Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 w/w ustawy, jeżeli w szkole utworzono stanowisko wicedyrektora lub inne stanowiska kierownicze, powierzenia tych stanowisk i odwołania z nich dokonuje dyrektor szkoły, po zasięgnięciu opinii organu prowadzącego, rady szkoły oraz rady pedagogicznej. Jednocześnie w art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawodawca wskazał przesłanki odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w szkole, które należy uznać za katalog zamknięty. Zgodnie z jego treścią, organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce odwołuje nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w razie:

- a) złożenia przez nauczyciela rezygnacji, za trzymiesięcznym wypowiedzeniem,
- b) ustalenia negatywnej oceny pracy lub negatywnej oceny wykonywania zadań wymienionych w art. 57 ust. 2 ustawy (nieodpowiedniego rozporządzania funduszami i mieniem placówki czy nieprzestrzegania przepisów BHP), w trybie określonym przepisami w sprawie oceny pracy nauczycieli – bez wypowiedzenia,
- c) złożenia przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny wniosku o odwołanie nauczyciela ze stanowiska kierowniczego, o którym mowa w art. 56 ust. 3 tj. niewykonania przez dyrektora szkoły polecenia kuratora oświaty usunięcia uchybień związanych z nieprzestrzeganiem przepisów ustawy systemowej, nieopracowanie lub niewdrożenie w określonych w harmonogramie terminach programu poprawy efektywności kształcenia lub wychowania albo nieuwzględnienie w tym programie zgłoszonych uwag i wniosków.

Ponadto ustawodawca w art. 66 ust 1 pkt 2 w/w ustawy, określił iż w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Zamknięty katalog powodów odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego powoduje, iż wykluczone jest odwoływanie umotywowane w jakikolwiek inny sposób lub dokonane w innym trybie niż ten, który wynika z art. 66 ustawy Prawo oświatowe (wyrok WSA w Warszawie z 19 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Wa 2217/11). Ustalenie w w/w ustawie katalogu przyczyn odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego ma wyeliminować arbitralne rozstrzygnięcia kadrowe organu prowadzącego szkołę. W katalogu przyczyn są te, które

obligatoryjnie prowadzą do odwołania (za wypowiedzeniem lub bez wypowiedzenia), albo powody fakultatywne, które mogą powodować podjęcie decyzji organu prowadzącego o odwołaniu w trybie natychmiastowym w trakcie roku szkolnego.

Tym samym wykluczone jest odwołanie umotywowane wystąpieniem jakiejkolwiek innej przesłanki lub dokonane w innym trybie niż wynikający z powołanego przepisu. Taki stanowisko zaprezentował Sąd Najwyższy w wyroku dnia z dnia 19.02.1997 r., III RN 3/97). Dlatego też zamieszczenie w § 7 ust. 6 Statutu modyfikacji ustawowych przyczyn odwołania nauczyciela z funkcji kierowniczej należy uznać za niedopuszczalne. Brak jest zatem konieczności regulowania materią statutową kwestii dotyczącej odwołania ze stanowiska kierowniczego, gdyż ustawodawca w sposób wyczerpujący zawarł stosowne regulacje w tym zakresie w ustawie Prawo oświatowe, tym bardziej za istotne naruszenia prawa należy uznać zmiany i modyfikacje zapisów ustawowych w treści statutu szkoły.

W ocenie organu nadzoru istotnym naruszeniem prawa jest również regulacja zawarta w § 40 ust. 7-11 Statutu określających przesłanki i tryb zwolnienia ucznia/wychowanka szkoły z obowiązku odbycia praktycznej nauki zawodu (obligatoryjnie lub fakultatywnie). Zgodnie z zapisami załącznika nr 7 oraz 8 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U. z 2019 r. poz. 639), stanowiącego Ramowy plan nauczania dla branżowej szkoły I stopnia, w tym branżowej szkoły I stopnia specjalnej dla uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym, przeznaczony dla uczniów będących absolwentami dotychczasowego gimnazjum (zał. Nr 7), oraz dla uczniów będących absolwentami ośmioletniej szkoły podstawowej (zał. Nr 8), kształcenie zawodowe jest obowiązkowe w tygodniowym wymiarze określonym na poszczególne lata nauki. Z powołanych wyżej ramowych planów nauczania wynika, iż podziału godzin przeznaczonych na obowiązkowe zajęcia edukacyjne z zakresu kształcenia zawodowego dokonuje dyrektor szkoły, z tym że wymiar godzin przeznaczonych na zajęcia organizowane w formie zajęć praktycznych nie może być niższy niż 60% godzin przewidzianych na kształcenie zawodowe; w przypadku uczniów będących młodocianymi pracownikami, dyrektor szkoły dokonuje podziału godzin w porozumieniu z pracodawcami, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, z tym że wymiar godzin przeznaczonych na zajęcia organizowane w formie zajęć praktycznych nie może być niższy niż 60% godzin przewidzianych na kształcenie zawodowe.

Należy zatem stwierdzić, iż ustalone w ramowych planach nauczania dla branżowej szkoły I stopnia zajęcia edukacyjne z zakresu kształcenia zawodowego mają charakter obowiązkowy, co skutkuje uznaniem, iż zapisy statutowe przewidujące zwalnianie uczniów z praktycznej nauki zawodu przez Dyrektora szkoły, wykraczają poza kompetencje dyrektora szkoły oraz naruszają w/w przepisy w tym zakresie.

Z przyczyn wskazanych powyżej stwierdzenie nieważności uchwały w części wskazanej w sentencji jest uzasadnione i konieczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1694823.4348455.5246743
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały RM KIELCE.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały RM KIELCE
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.60.2021
Data dokumentu	2021-06-02
Skrót dokumentu	AB02103B626377E7EA8F788F48F72A4E0266ECB5
Wersja dokumentu	1.21
Data podpisu	2021-06-02 15:06:01
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-06-07

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)