



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 07-07-2021

Znak: SPN.III.4130.20.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.)

stwierdzam nieważność w części

uchwały Nr 44/VIII/2021 Rady Gminy Zagnańsk z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Zagnańsk na terenie gminy Zagnańsk, tj. w zakresie:

- wszystkich ustaleń planu, zarówno w tekście planu (uchwale) jak i na rysunku planu (załączniku Nr 1 do uchwały), dotyczących terenu drogi wewnętrznej, oznaczonego symbolem KDW14,
- wszystkich ustaleń planu, zarówno w tekście planu (uchwale) jak i na rysunku planu (załączniku Nr 1 do uchwały), dotyczących terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem MN54,
- sformułowania o treści: „oraz terenu kolei” zawartego w § 5 ust. 6 pkt 1 uchwały,
- sformułowania: „oraz minimum 1 miejsce postojowe na 1 lokal mieszkalny” zawartego w § 40 ust. 2 pkt 5 uchwały.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 27 maja 2021 r. Rada Gminy Zagnańsk podjęła uchwałę Nr 44/VIII/2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Zagnańsk na terenie gminy Zagnańsk.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami Nr: 1, 2 i 3 wpłynęła do tut. organu w dniu 2 czerwca 2021 r., załącznik Nr 4 (dane przestrzenne) oraz dokumentacja prac planistycznych zostały dostarczone w dniu 9 czerwca 2021 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

W dniu 25 czerwca 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Zagnańsk do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 29 czerwca 2021 r., znak: O.0004.2.4.2021.OR, Przewodnicząca Rady Gminy Zagnańsk odniosła się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z § 14 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm.) poprzez nieprawidłowe określenie szerokości w liniach rozgraniczających terenu drogi wewnętrznej stanowiącego dojazdu do budynków.

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia do budynku i urządzeń z nim związanych, wymagających dojazdów, funkcję tę mogą spełniać dojścia, pod warunkiem że ich szerokość nie będzie mniejsza niż 4,5 m.

W planie miejscowym teren drogi wewnętrznej oznaczony symbolem KDW14 pełni funkcję dojazdów do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z § 35 pkt 14 lit. a uchwały, wynika że dla terenu drogi oznaczonej symbolem KDW14, szerokość w liniach rozgraniczających wynosi: od 2,5m do 5m.

A zatem teren przedmiotowej drogi wewnętrznej nie spełnia wymogu ww. przepisów i tym samym nie może pełnić roli dojazdów do budynków.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w związku z art. 4 pkt 8 Ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1043 ze zm.) i art. 2 pkt 9 Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2052 ze zm.) poprzez dopuszczenie realizacji inwestycji nie związanych z obsługą ruchu kolejowego i utrzymaniem linii kolejowych na terenie kolei oznaczonym symbolem KK, stanowiącym teren zamknięty.

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy o transporcie kolejowym obszarem kolejowym jest powierzchnia gruntu określona działkami ewidencyjnymi, na której znajduje się droga kolejowa, budynki, budowle i urządzenia przeznaczone do zarządzania, eksploatacji i utrzymania linii kolejowej oraz przewozu osób i rzeczy.

Obszar kolejowy jest jednym z rodzajów terenu zamkniętego - terenu o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określonym przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych, o którym mowa w art. 2 pkt 9 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. W granicach przedmiotowego planu miejscowego zlokalizowany jest obszar kolejowy stanowiący teren zamknięty (działka nr ewid.: 591/20), zgodnie z Decyzją Nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe (Dz. Urz. MI z 2020 r., poz. 38 ze zm.).

Tymczasem w przedmiotowym planie miejscowym na terenie kolei oznaczonym symbolem KK, stanowiącym teren zamknięty:

- a) dopuszczono ścieżki rowerowe oraz ciągi pieszo jezdne - § 5 ust. 6 pkt 1 uchwały,
- b) ustalono miejsca postojowe w odniesieniu do lokali mieszkalnych - § 40 ust. 2 pkt 5 uchwały.

A zatem dopuszczenie na terenie zamkniętym kolejowym realizacji inwestycji, które nie są związane z obsługą ruchu kolejowego i utrzymaniem linii kolejowych, jest naruszeniem ww. przepisów.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161 ze zm.) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c ustawy burmistrz uzyskuje zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nieleśne gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Tryb i zasady udzielania tej zgody zostały określone właśnie w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wykładnia przepisów tego aktu prawnego wymaga, aby zgoda na zmianę przeznaczenia została udzielona w formie decyzji administracyjnych.

W przedmiotowym planie miejscowym na wielu działkach położonych terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN54 widnieje użytek Ls.

Z podkładu mapowego, na którym sporządzono rysunek planu miejscowego, wypisu z rejestru gruntów, mapy pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (płyta CD) znajdującej się w dokumentacji prac planistycznych oraz z systemu informacji przestrzennej powiatu kieleckiego (geoportalu powiatu kieleckiego, który wprowadzie nie jest zbiorem dokumentów urzędowych, ale jest zbiorem informacji o przestrzeni), wynika że na wielu działkach, położonych na terenie MN54, występują grunty leśne - Ls, dla których nie uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Ze względu na to, że ww. dokumenty nie są spójne, występują różnice między wypisem z rejestru gruntów a mapą, użytki na mapie nie są jednoznacznie określone, to tut. organ zdecydował o stwierdzeniu nieważności całego terenu MN54.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest decyzji administracyjnej potwierdzającej, że jakkolwiek działka z terenu MN54 uzyskała wymaganą przepisami zgodę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

Na rysunku planu znajduje się teren wydzielony liniami rozgraniczającymi, bez oznaczenia symbolem literowo-cyfrowym (dot. m.in. działek nr ewid.: 363/1, 363/2, 363/3, 363/4, 363/5; w pobliżu terenu oznaczonego symbolem W3). Z oznaczenia graficznego (nadanego koloru) legendy rysunku planu wynika, że jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Teren ten powinien mieć oznaczenie symbolem literowo-cyfrowym: MN44.

Tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącej Rady Gminy Zagnańsk zawarte w piśmie z dnia 29 czerwca 2021 r., znak: O.0004.2.4.2021.OR, z których wynika że:

a) ustalenia planu dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami: MN1 – MN75, są jednakowe,

b) na rysunku planu:

- brak jest terenu oznaczonego symbolem MN44,

- wydzielono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (co wynika załącznika graficznego - nadanego kolorem brązowym), który nie posiada oznaczenia literowo-cyfrowego,
- brak symbolu MN44 na przedmiotowym terenie jest niezamierzonym błędem technicznym.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

wz. Wojewody Świętokrzyskiego
Rafał Nowak
Wicewojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1697277.4417359.5349473
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze w części - sołectwo Zagnańsk.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze w części - sołectwo Zagnańsk
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.20.2021
Data dokumentu	2021-07-07
Skrót dokumentu	11B3070D474044FC92EAF7E959792A37EA03BD73
Wersja dokumentu	1.41
Data podpisu	2021-07-07 13:32:09
Podpisane przez	Rafał Miłosz Nowak Wicewojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.102.6.6.33866

Data wydruku: 2021-07-08

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)