



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.78.2021

Kielce, dnia 14-09-2021

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/218/2021 Rady Gminy Ruda Maleniecka z dnia 5 sierpnia 2021 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę na stanowisku głównego instruktora ds. organizacji imprez, widowni i promocji – zawartej przez radnego Szymona Białego z Dyrektorem Wojewódzkiego Domu Kultury w Kielcach.

Uzasadnienie

W dniu 5 sierpnia 2021 roku Rada Gminy Ruda Maleniecka podjęła uchwałę Nr XXIII/218/2021 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę na stanowisku głównego instruktora ds. organizacji imprez, widowni i promocji – zawartej przez radnego Szymona Białego z Dyrektorem Wojewódzkiego Domu Kultury w Kielcach.

Podstawę prawną do podjęcia uchwały stanowił art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z przywołanym, przepisem: rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W § 1 uchwały Rada Gminy nie wyraziła zgody na rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem natomiast w § 2 wskazała, iż uzasadnienie przyczyn odmowy stanowi załącznik do uchwały. W uzasadnieniu uchwały wskazano zaś, iż do Biura Rady wpłynął wniosek pracodawcy, który powołując się na brzmienie art. 25 ust. 2 ustawy wskazał, że w związku

niepodlega

z wprowadzeniem nowej organizacji wewnętrznej i nowego regulaminu organizacyjnego stanowisko pracy, na którym zatrudniony jest radny zostało zlikwidowane. Jednocześnie pracodawca wyraził gotowość do przedstawienia dodatkowej dokumentacji w zakresie przyczyn rozwiązania stosunku pracy, jeżeli Rada wyrazi taką potrzebę. Dalej w uzasadnieniu uchwały wskazano, że po uzyskaniu wyjaśnień radnego Rada postanowiła nie skorzystać z prawa do żądania dodatkowych wyjaśnień od pracodawcy i zdecydowała o podjęciu uchwały w przedmiocie wyrażenia odmowy na rozwiązanie umowy o pracę.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 16 sierpnia 2021 r. W doręczonej Radzie w dniu następnym, informacji o wszczęciu postępowania organ nadzoru wezwał Radę Gminy do wskazania, z jakich przyczyn Rada nie wyraziła zgody na rozwiązanie umowy o pracę radnego. W określonym terminie Rada Gminy nie przedstawiła swojego stanowiska w sprawie.

Przechodząc do wskazania podstaw prawnych niniejszego rozstrzygnięcia należy wskazać, iż organ nadzoru podziela prezentowany w orzecznictwie i piśmiennictwie prawniczym pogląd, zgodnie, z którym w każdym przypadku niewyrażenia zgody przez radę gminy na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno zostać wykazane, że wykonywanie przez pracownika mandatu radnego, choćby w najmniejszym stopniu, determinuje decyzję pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę (tak m.in wyrok NSA w sprawie sygn. akt II OSK 3133/13). Nie ma bowiem wątpliwości, że unormowanie zawarte w art. 25 ust. 2 u.s.g. ma chronić radnego przed utratą pracy wówczas, gdy ma to związek z wykonywaniem mandatu radnego. Tylko w takich sytuacjach instytucja "ochrony" stosunku pracy radnego znajduje swoje uzasadnienie i sens, nadto jest determinowana zasługującymi na ochronę wartościami. W wyroku z 7 czerwca 2018 r. Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie o sygn. akt II OSK 923/18 stwierdził, że art. 25 ust. 2 u.s.g. powinien być wykładany w ten sposób, że rada gminy nie może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, oraz że związku z tym rada gminy jest uprawniona do oceny zasadności podstaw rozwiązania z radnym stosunku pracy tylko w takim zakresie, w jakim jest konieczny do wykazania, że podane przez pracodawcę przyczyny są pozorne, zaś rzeczywistymi przyczynami są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, art. 25 ust. 2 u.s.g., w którym stanowi się po pierwsze, że rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem, a po drugie, że rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, nie należy odczytywać w ten sposób, że w sytuacji opisanej w zdaniu drugim tego przepisu rada ma obowiązek odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy, zaś w innych

przypadkach jest to pozostawione jej uznaniu. Powyższe prowadziłyby do nieuzasadnionego uprzywilejowania radnych kosztem ich pracodawców, gdyż rada gminy mogłaby odmówić zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, gdy to rozwiązanie nie ma żadnego związku z wykonywaniem przez pracownika mandatu radnego (...). Taka wykładnia uwzględnia też to, że radny, jak każdy inny pracownik, będzie mógł przed sądem pracy wykazywać, że powody rozwiązania z nim stosunku pracy, niezwiązane z wykonywanym mandatem radnego są niezgodne z prawem i nieuzasadnione.

Przechodząc na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzono, że Rada Gminy nie wykazała, by rozwiązanie stosunku pracy radnego nastąpiłoby w związku ze zdarzeniem związanym z wykonywaniem mandatu, gdyż motywy jakimi kierowała się Rada, powinny wynikać z jasnego i kompletnego uzasadnienia uchwały. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że uchwała o odmowie wyrażenia zgody powinna być należycie uzasadniona, co wynika ze standardu demokratycznego państwa prawnego i zasady jawności działania władzy publicznej (tak wyrok NSA z dnia 3 kwietnia 2012 r. sygn. akt II OSK 336/12; wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r. sygn. akt II OSK 870/12).

W tym kontekście uzasadnienie uchwały Rady Gminy Ruda Maleniecka nie może zostać uznane za wyczerpujące i prawidłowe. W uzasadnieniu wskazano jedynie na wpływ wniosku pracodawcy i opisano jego treść. Natomiast w ostatniej części uzasadnienia, zawierającej się w jednym zdaniu Rada stwierdziła, że po zapoznaniu się z wyjaśnieniami radnego zdecydowała na podjęcie uchwały w przedmiocie wyrażenia odmowy na rozwiązanie umowy o pracę z Radnym. Brak należytego wyjaśnienia, jakie konkretne (nie zaś ogólnikowo wskazane) zdarzenie czy zdarzenia, związane z wykonywaniem mandatu radnego przemawiają – w ocenie Rady - za odmową wyrażenia przez nią zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powoduje, że zaskarżona uchwała podjęta została z naruszeniem art. 25 ust. 2 u.s.g.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXVIII/218/2021 Rady Gminy Ruda Maleniecka z dnia 5 sierpnia 2021 r. jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|--|
| Identyfikator dokumentu | 1745318.4537990.5530302 |
| Nazwa dokumentu | Rozstrzygnięcie nadzorcze dot. uchwały Nr XXVIII.218.2021 RG Ruda Maleniecka z dnia 5.08.2021 r..pdf |
| Tytuł dokumentu | Rozstrzygnięcie nadzorcze dot. uchwały Nr XXVIII.218.2021 RG Ruda Maleniecka z dnia 5.08.2021 r. |
| Sygnatura dokumentu | PNK.I.4131.78.2021 |
| Data dokumentu | 2021-09-14 |
| Skrót dokumentu | F85CCEC23D002FEB53CB2C45C2F3020B86DC6237 |
| Wersja dokumentu | 1.4 |
| Data podpisu | 2021-09-14 08:54:11 |
| Podpisane przez | Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.104.37.37.33866

Data wydruku: 2021-09-14

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)