



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 04-10-2021

Znak: PNK.I.4130.83.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Bodzentynie Nr XLVII/394/2021 z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury, w części obejmującej:

- § 6 statutu stanowiącego załącznik nr 1 do ww. uchwały;
- § 7 pkt 7 statutu stanowiącego załącznik nr 1 do ww. uchwały, w zakresie sformułowania: „oraz projekt regulaminu organizacyjnego i jego zmian”.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Bodzentynie działając na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 9, art. 9 ust. 1, art. 18 ust. 2 pkt 9h i art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 9 ust. 1 i 2, art. 18 ust. 1 i art. 19 ust. 1-4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2020 r. poz. 194) oraz art. 10, art. 13 ust. 1 i 2, 4, 7 i 8 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. z 2019 r. poz. 1479), podjęła uchwałę, po uzyskaniu wymaganych opinii podmiotów wskazanych w ww. ustawie, w sprawie połączenia z dniem 1 stycznia 2022 r. dwóch samorządowych instytucji kultury tj. Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej im. Adeli Nawrot w Bodzentynie oraz Miejsko-Gminnego Centrum Kultury i Turystyki w Bodzentynie. Niniejszą uchwałą nadano jednocześnie statut nowoutworzonej jednostce stanowiący załącznik nr 1 do uchwały.

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 2 września 2021 r. W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, zastrzeżenia organu nadzoru wzbudziły zapisy przyjęte w statucie Biblioteki Publicznej im. Adeli Nawrot i Centrum Kultury w Bodzentynie, stanowiącym załącznik do nadzorowanej uchwały, w zakresie § 6 oraz § 7 ust. 7 statutu oraz w zakresie braku informacji czy organizator dochował wymogów proceduralnych dotyczących konsultacji społecznych, o których mowa w art. 13 ust. 2 ustawy o bibliotekach. Wojewoda Świętokrzyski przesłał do rady miejskiej zawiadomienie z dnia 22 września 2021 r., znak PNK.I.4130.83.2021 o wszczęciu postępowania nadzorczego, zakreślając organowi gminy

niepodlega

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

termin na złożenie wyjaśnień w sprawie. Przewodnicząca rady w piśmie z dnia 1 października 2021 r. poinformowała o dochowaniu przez organizatora obowiązku przeprowadzenia konsultacji społecznych na 6 miesięcy przed podjęciem nadzorowanej uchwały oraz zadeklarowała dokonanie zmian zakwestionowanych przez Wojewodę zapisów statutu.

W ocenie organu nadzoru, badającego legalność przedmiotowej uchwały, powyższa uchwała, w zakresie zapisu § 6 statutu stanowiącego załącznik nr 1 do ww. uchwały, jest niezgodna z treścią art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w zakresie wymogu uzyskania przez Dyrektora instytucji kultury przy nadawaniu regulaminu organizacyjnego tej instytucji, opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców. W § 6 statutu uchwalono, iż regulamin organizacyjny podlega zaopiniowaniu jedynie przez Burmistrza Miasta i Gminy Bodzentyn, działającego w imieniu organizatora. Wobec tego, brzmienie cyt. przepisu statutu sugeruje, że dyrektor tej instytucji kultury został w nieuprawniony sposób z wymogu tego zwolniony.

Ponadto w § 7 ust. 7 statutu uchwalono, iż Dyrektor przedkłada Radzie Programowej Biblioteki Publicznej im Adeli Nawrot i Centrum Kultury w Bodzentynie do zaopiniowania sprawozdania oraz projekt regulaminu organizacyjnego i jego zmian.

Procedurę połączenia instytucji kultury, jeśli jedną z nich jest biblioteka, określają przepisy wskazanej powyżej ustawy o bibliotekach oraz ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. Gmina organizując działalność kulturalną jest uprawniona do decydowania o utworzeniu, podziale, czy też likwidacji instytucji kultury. Połączenie, podział lub likwidacja biblioteki wchodzącej w skład ogólnokrajowej sieci bibliotecznej następuje po zasięgnięciu przez organizatora opinii jednostki sprawującej nadzór merytoryczny nad działalnością biblioteki. Jednocześnie gmina organizuje i prowadzi co najmniej jedną gminną bibliotekę publiczną, wraz z odpowiednią liczbą filii i oddziałów oraz punktów bibliotecznych. Biblioteki mogą być również łączone z innymi instytucjami kultury, jeżeli połączenie nie spowoduje uszczerbku w wykonywaniu dotychczasowych zadań. Przede wszystkim należy zauważyć, że instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora (art.13 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej). Statut instytucji kultury, jako akt prawa miejscowego o charakterze szczególnym, zawiera regulacje prawne korzystające z pierwszeństwa przed innymi, mającymi charakter ogólny, jednak należy się zgodzić z tezą, że nie może on modyfikować przepisów stanowiących w aktach wyższego rzędu, do których należy ustawa.

Ustawodawca wymaga, by regulamin organizacyjny instytucji kultury został zaopiniowany nie tylko przez organizatora tej instytucji (wójta, burmistrza, prezydenta), ale również przez działające w niej organizacje związkowe i stowarzyszenia twórców. Należy zauważyć, że statut instytucji kultury, który zawęża krąg podmiotów opiniujących regulamin organizacyjny tej instytucji, w stosunku do ustawowego, jest obarczony wadą nieważności (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z 21.5.2014 r., PN-II.4131.211.2014; rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody

Zachodniopomorskiego z 17.1.2014 r., NK-3.4131.9.2014.AB; rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z 25.6.2013 r., PN-II.4131.234.2013). Nie ma przy tym znaczenia, czy dane podmioty opiniujące (np. związki zawodowe) w danym momencie rzeczywiście w instytucji występują (por. wyr. WSA we Wrocławiu z 1.12.2010 r., III SA/WR 650/10; rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z 11.5.2011 r., NK-I.4131.182.2011.IWIT). Podobnie należy przyjąć, gdy w statucie zakres podmiotów opiniujących jest określony w sposób szerszy, niż w ustawie - w tym przypadku organ gminy wprowadził w statucie wymóg opiniowania regulaminu przez Radę Programową Biblioteki Publicznej, regulując tym samym tę kwestię inaczej niż w ustawie (zob. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z 13.8.2012 r., WN-II.4131.1.19.2012).

W świetle powyższych rozważań, w ocenie organu nadzoru, postanowienia § 6 oraz § 7 ust. 7 statutu, stanowiącego załącznik do nadzorowanej uchwały, w sposób istotny naruszają prawo, bowiem modyfikują postanowienia rangi ustawowej, co powoduje konieczność - stosownie do zapisów art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - stwierdzenia ich nieważności w części, co do zapisu § 6 oraz § 7 pkt 7 w zakresie sformułowania: „oraz projekt regulaminu organizacyjnego i jego zmian” statutu.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1764786.4577222.5592382
Nazwa dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.83.2021
Data dokumentu	2021-10-04
Skrót dokumentu	DCB4101D578937C88288FA21BF140585804F9B8E
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2021-10-04 15:37:50
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.33866

Data wydruku: 2021-10-05

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)