



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 10-11-2021

Znak: SPN.III.4130.34.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.)

stwierdzam nieważność w całości

uchwały Nr XXX/178/2021 Rady Gminy Łączna z dnia 30 września 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 5 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 30 września 2021 r. Rada Gminy Łączna podjęła uchwałę Nr XXX/178/2021 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 5 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna, zwanej dalej planem.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami Nr: 1, 2 i 3 oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 7 października 2021 r. Załącznik Nr 4 (dane przestrzenne) w postaci dokumentu elektronicznego GML został dostarczony w dniu 15 października 2021 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

W dniu 28 października 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, umożliwiając Wójtowi Gminy Łączna złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 4 listopada 2021 r., znak: Or.0008.69.2021., Przewodnicząca Rady Gminy Łączna odniosła się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

Podkreślić należy, że zmiana Nr 5 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna dotyczy tylko jednej działki nr ewid. 187/1, obręb Podłazie, gmina Łączna.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała nie spełnia wymogów art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, ponieważ plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna przyjętego uchwałą Nr XXI/101/2016 Rady Gminy Łączna z dnia 18 lipca 2016 r.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

W świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Plan miejscowy, dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN, narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łączna w zakresie wskaźników urbanistycznych.

Przedmiotowe tereny w części graficznej studium pod nazwą: „Kierunki zagospodarowania przestrzennego”, znajdują się na obszarach zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem RMN. W części tekstowej studium pod nazwą: „Kierunki zagospodarowania gminy Łączna” dla obszarów zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej (RMN) oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) przedstawiono następujące wskaźniki urbanistyczne:

- wysokość budynków mieszkalnych: 10m,
- maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6,
- teren biologiczne czynny: 50%.

Tymczasem w planie miejscowym, dla terenu MN, ww. wskaźniki odpowiednio wynoszą: 12m, 0,8 oraz 30%.

Nie można przyjąć wyjaśnień Przewodniczącej Rady Gminy Łączna, zawartych w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego (pismo z dnia 4 listopada 2021 r., znak: Or.0008.69.2021), z których wynika że teren działki nr ewid. 187/1 będzie pełnił rolę wielofunkcyjną (zabudowa jednorodzinna, działalność agroturystyczna, gospodarstwo rolne, funkcja pensjonatowa) i z tego powodu zmieniono ww. wskaźniki urbanistyczne. Zgodnie z przepisami ustawy, lokalizacja terenu w studium, czyli w naszym przypadku na obszarach RMN, wiąże Wójta Gminy Łączna przy sporządzaniu planu miejscowego. A zatem nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowym planie miejscowym wyznaczony liniami rozgraniczającymi teren oznaczony symbolem MN, powinien przedstawiać wskaźniki urbanistyczne, które nie naruszają ustaleń studium (wskaźniki te nie mogą być dowolne).

W myśl ustaleń przedmiotowego planu dla terenu MN (§ 15 ust 1 i 2 uchwały) przeznaczeniem podstawowym jest: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, przeznaczeniem dopuszczalnym są: zabudowa usługowa nieuciążliwa, obiekty małej architektury oraz dojścia i dojazdu (nie ma mowy o funkcji pensjonatowej).

Należy jednocześnie podkreślić, że pismo Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 5 marca 2020 r., znak: SPN.III.740.1.2020, skierowane do wszystkich gmin województwa świętokrzyskiego, w sprawie braku możliwości łączenia funkcji rolniczej z funkcją nierolniczą w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie dotyczy możliwości dowolności określania w planie miejscowym wskaźników urbanistycznych (w oderwaniu od studium).

Na konieczność sporządzania planu miejscowego zgodnie z zapisami studium wskazuje wiele orzeczeń sądów administracyjnych, w tym wyrok NSA z dnia 22 czerwca 2020 r., sygnatura akt: II OSK 35/20.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (t. j. Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak wydzielenia na rysunku planu liniami rozgraniczającymi terenu drogi wewnętrznej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W myśl § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem w § 16 ust. 6 uchwały, dla terenów rolniczych oznaczonych symbolem R, ustalono „obsługę komunikacyjną przez drogę wewnętrzną dochodzącą do drogi publicznej KL.7?”. Natomiast z rysunku planu

wynika, że na obszarze objętym przedmiotowym planem miejscowym nie ma wyznaczonego żadnego terenu drogi wewnętrznej.

Nie można zgodzić się z odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego, że „wyznaczenie drogi nastąpi na etapie faktycznego zagospodarowania terenu zmiany Nr 5 przez właściciela przedmiotowej nieruchomości”, ponieważ zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (załącznik Nr 1 do rozporządzenia) drogi wewnętrzne (oznaczone symbolem KDW - kolor jasnoszary) stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenów. Stąd też droga wewnętrzna – traktowana jako odmienny rodzaj przeznaczenia terenu – musi spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia. Lokalizacja dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady gospodarowania powinna być wskazana w części graficznej planu oraz zostać wydzielona stałą i niepodlegającą przesunięciu linią rozgraniczającą (wyrok NSA z dnia 25 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 2836/12).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że ustalenia planu miejscowego dopuszczające możliwości wyznaczenia przedmiotowej drogi wewnętrznej bez wyodrębnienia jej liniami rozgraniczającymi na rysunku planu należy traktować jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie ustawy i art. 17 pkt 6 lit. b tiret drugie ustawy z związku z art. 23 ust. 5 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1098) oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 54 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) poprzez brak ponowienia uzgodnienia/opiniowania zmienionego projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach. Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie ustawy wójt występuje o opinie o projekcie planu do regionalnego dyrektora ochrony o środowiska.

W świetle art. 17 pkt 6 lit. b tiret drugie ustawy wójt występuje o uzgodnienie projektu planu z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.

W myśl art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody projekt planu wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planu mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wymaga zaopiniowania z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Obszar objęty ustaleniami planu znajduje się w strefie krajobrazowej C Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (POChK).

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został zaopiniowany pismem z dnia 22 lutego 2021 r., znak: WOO-III.410.1.5.2021.DZ oraz uzgodniony postanowieniem z dnia 22 lutego 2021 r., znak: WOO-III.610.5.2021.DZ z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

Należy podkreślić, że w dokumentacji prac planistycznych brak było projektu planu uzgodnionego i zaopiniowanego z RDOŚ w Kielcach. Wobec powyższego tut. organ, we wszczęciu postępowania nadzorczego z dnia 28 października 2021 r., poprosił Wójta Gminy Łączna o jego dostarczenie.

Przy piśmie z dnia 4 listopada 2021 r., jako załącznik do odpowiedzi Przewodniczącej Rady Gminy Łączna na wszczęcie postępowania nadzorczego, przekazano projekt na płycie CD.

Z odczytu tego dokumentu wynika, że zawiera następujące wskaźniki urbanistyczne: maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 50% oraz wysokość budynków mieszkalnych i usługowych: 10m.

Po uzgodnieniu/opiniowaniu projektu zmiany planu z właściwymi organami (w tym z RDOŚ w Kielcach), w projekcie tym zmieniono ww. wskaźniki w następujący sposób: maksymalny wskaźnik intensywności

zabudowy: 0,8, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30% oraz wysokość budynków mieszkalnych i usługowych: 12m. Następnie projekt ten został wyłożony do publicznego wglądu i później uchwalony.

A zatem, skoro projekt planu został w ten sposób zmieniony, to ze względu na położenie obszaru objętego planem w obszarze chronionego krajobrazu, należało taki projekt planu (z nowymi ustaleniami) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko ponownie uzgodnić/zaopiniować z RDOŚ w Kielcach.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 3 ust. 1 uchwały występuje nieprawidłowe stwierdzenie o treści: „ Załącznik Nr 1 – 4 do uchwały przedstawia dokumentację planu”, ponieważ załączniki te stanowią integralną część uchwały - § 2 ust. 1 uchwały.

2. Należy doprecyzować minimalną liczbę miejsc do parkowania, ponieważ występuje niespójność między § 14 ust. 6 pkt 3, a § 17 ust. 5 uchwały w tym zakresie.

W § 14 ust. 6 pkt 3 uchwały ustalono, że na całym obszarze planu (czyli również dla terenu oznaczonego symbolem MN), wymagane jest „co najmniej 0,5 miejsca parkingowego na 1 zatrudnionego w użytkowych lokalach usługowych”. Natomiast z § 17 ust. 5 uchwały wynika, że dla terenu MN ustala się „minimum 1 miejsce parkingowe na 1 lokal usługowy”.

3. § 16 uchwały dotyczy terenów rolniczych oznaczonych symbolem R. W § 16 ust. 3 uchwały występuje nieprawidłowe odwołanie się do § 17 ust. 2 uchwały, ponieważ § 17 uchwały nie odnosi się do terenów R oraz nie posiada ustępów.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w całości.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1775762.4660363.5722465
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości - zm. planu Łączna.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości - zm. planu Łączna
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.34.2021
Data dokumentu	2021-11-10
Skrót dokumentu	99D209F37B152D94E3D5971204607DB095620AF6
Wersja dokumentu	1.58
Data podpisu	2021-11-10 14:55:06
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.33866

Data wydruku: 2021-11-12

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)