



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 16-12-2021

Znak: SPN.III.4131.10.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.)

stwierdzam nieważność w całości

uchwały Nr XXXIX/338/21 Rady Gminy Krasocin z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany nr 10 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krasocin.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 8 listopada 2021 r. Rada Gminy Krasocin podjęła uchwałę Nr XXXIX/338/21 w sprawie uchwalenia zmiany nr 10 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krasocin.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami Nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 15 listopada 2021 r., natomiast załącznik Nr 8 (po wezwaniu – pismo z dnia 17 listopada 2021 r., znak: SPN.III.111.1.16.2021) dostarczono w dniu 22 listopada 2021 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę wraz z kompletem załączników oraz dokumentacją prac planistycznych.

W dniu 2 grudnia 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Wójta Gminy Krasocin do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 10 grudnia 2021 r., znak: RI.6720.1.2021.ZP, Wójt Gminy Krasocin odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania studium.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania studium:

Uchwała narusza art. 9 ust. 1 i ust. 3a ustawy, ponieważ przedmiotowa zmiana studium wykracza poza zakres studium określony w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W świetle art. 9 ust. 3a ustawy zmiana studium dla części obszaru gminy wymaga dokonania, zarówno w części tekstowej jak i graficznej studium, zmian w odniesieniu do wszystkich treści, które w wyniku wprowadzonej zmiany przestają być aktualne, w szczególności zmian w zakresie określonym w art. 10 ust. 1 ustawy.

Rada Gminy w Krasocinie uchwałą Nr XXIX/264/21 z dnia 4 lutego 2021 r. przystąpiła do sporządzenia zmiany nr 10 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krasocin, określając w załączniku graficznym Nr 1 do uchwały granice opracowania tej zmiany.

Tymczasem obszar objęty przedmiotową zmianą studium wykracza poza zakres wskazany w uchwale Nr XXIX/264/21 Rady Gminy Krasocin w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 10 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krasocin.

W części tekstowej zmiany studium (załącznik Nr 1 do uchwały):

- a) w części I - uwarunkowania rozwoju, na stronie 40 usunięto zapisy dotyczące VIII zmiany studium w odniesieniu do obszarów osuwania się mas ziemnych. Należy zaznaczyć, że obszar przedmiotowej X zmiany studium uwzględnia w swym zasięgu tylko częściowo VIII zmianę studium (obszar nr 16),
- b) w części I - uwarunkowania rozwoju, na stronie 40 i w części II - kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy, na stronie 123, zmieniono zapisy dotyczące występowania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo osuwania się mas ziemnych, wskazując że na terenie całej gminy (nie tylko obszaru objętego przedmiotową zmianą) zlokalizowanych jest sześć obszarów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy Krasocin, przedmiotowe kwestie stanowią błąd redakcyjny, „który z jednej strony dotyczy omyłkowego usunięcia zapisów odnoszących się do całego obszaru objętego VIII zmianą studium z drugiej natomiast zbyt szerokiej korekty zapisów odnoszących się do problematyki terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych”. Jednocześnie zaznacza, że wskazane błędy nie mają charakteru umyślnego, odnoszą się wyłącznie do treści informacyjnych, które w przypadku działań inwestycyjnych lub dalszych procedur planistycznych związanych z opracowaniem planów miejscowych powinny zostać każdorazowo weryfikowane i są zgodne ze stanem faktycznym.

Mimo, że tut. organ przyjmuje wyjaśnienie Wójta Gminy Krasocin w kwestii tego, iż błędy te nie mają charakteru umyślnego, to nie może traktować ich jako nieistotnego naruszenia prawa. Usunięte zapisy dotyczące VIII zmiany studium nie mogą stanowić błędu redakcyjnego, ponieważ zapisy te były usunięte od początku procedowania przedmiotowej zmiany studium tj. projekt zmiany studium na etapie uzgadniania i opiniowania oraz projekt wyłożony do publicznego wglądu nie zawierały już tego zapisu. Natomiast korygując zapisy dotyczące występowania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo osuwania się mas ziemnych (na skutek opinii Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego załączonej do uzgodnienia Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo NGP-I.7630.2.17.2021 z dnia 26 lipca 2021 r.) należało tak zmienić zapisy, aby odnosiły się tylko do przedmiotowej zmiany studium, a nie do obszaru całej gminy.

Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium w sposób jednoznaczny określiła i przesądziła o granicach, w jakich Wójt mógł sporządzać projekt tej zmiany studium. Jak podkreśla Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 25 maja 2017 r., sygn. akt IV SA/Po 33/17: „w sytuacji gdy

uchwalone studium obszaru wykracza poza teren objęty uchwałą intencyjną, oznacza to, że dla tego terenu nie doszło do podjęcia uchwały intencyjnej. Powyższe uchybienie powinno skutkować stwierdzeniem nieważności studium jako nie poprzedzonego w odpowiednim zakresie bezwzględnie wymaganą ustawą uchwałą o przystąpieniu do jego sporządzenia. Podkreślić należy, iż uchwała intencyjna pełni funkcję informacyjną dla właścicieli nieruchomości, znajdujących się w granicach obszaru określonego w załączniku graficznym, iż co do tych nieruchomości została wszczęta procedura planistyczna. Zatem objęcie postanowieniami studium obszaru innego niż wynikało to z uchwały intencyjnej może doprowadzić do sytuacji, iż osoby zainteresowane nie będą wiedziały o toczącej się procedurze planistycznej, co uznać należy za niedopuszczalne”.

A zatem skoro przedmiotowa zmiana studium wykracza poza zakres studium określony w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia, to stanowi to istotne naruszenie zasad sporządzania studium.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania studium:

Uchwała narusza art. 11 pkt 7 i art. 12 ust. 1 ustawy poprzez brak ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, niemożliwienie dyskusji oraz wnoszenia uwag do projektu zmiany studium (po wprowadzeniu zmian).

Zgodnie z art. 11 pkt 7 ustawy wójt wykląda projekt studium do publicznego wglądu.

W myśl art. 12 ust. 1 ustawy studium uchwała rada gminy.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przedstawia w kolejności czynności proceduralne, które muszą być podjęte podczas procesu sporządzania projektu studium. Jednym z końcowych etapów jest wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu, a następnie możliwość wnoszenia uwag do tego projektu, rozpatrzenie ewentualnych uwag i uchwalenie studium. A zatem projekt studium wyłożony do publicznego wglądu (z którym mogły zapoznać się zainteresowane osoby) nie może różnić się od uchwalonego studium.

Tymczasem część tekstowa projektu zmiany studium wyłożona do publicznego wglądu różni się od uchwalonej zmiany studium, tj. po wyłożeniu projektu zmiany studium do publicznego wglądu:

a) w części I – uwarunkowania rozwoju:

- w rozdziale 2 dodano kolejne materiały źródłowe (str. 16 uchwalonej zmiany studium),

b) w części II – kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy:

- w rozdziale 2 w pkt 2.5 zmieniono zapis: „Na terenie gminy Krasocin nie występują obszary narażone na niebezpieczeństwo osuwania się mas ziemnych” na zapis: „Na terenie gminy Krasocin (...) zlokalizowanych jest sześć obszarów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych” (str. 123 uchwalonej zmiany studium),

- w rozdziale 22 wymieniono „zmiany w zawartości opracowania wprowadzone X zmianą studium” (str. 192 - 194 uchwalonej zmiany studium).

Wprawdzie, jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 stycznia 2015 r., sygn. akt II OSK 1222/13: „ustawodawca przewidział wprost obowiązek ponownienia procedury planistycznej tylko w stosunku do planu miejscowego, ale niewątpliwie konieczność takiego działania odnosić należy również do uchwalania studium, ze względu na wymogi związane z gwarancjami ochrony interesów członków wspólnoty samorządowej, przejrzystością i jawnością procedur planistycznych”. Zaznaczyć należy, że jeśli dokonywane będą zmiany w projekcie studium (po wyłożeniu go do publicznego wglądu), to należy wnikliwie przeanalizować przedmiot tych zmian i zbadać ewentualną konieczność powtórzenia opiniowania/uzgadniania projektu studium przed jego ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu.

Nawet jeśli wprowadzone w przedmiotowej zmianie studium korekty polegające na dopisaniu materiałów źródłowych i wymienieniu „zmian w zawartości opracowania wprowadzonych X zmianą studium” (po kolei, w którym rozdziale co zmieniono) nie miały wpływu na ustalenia studium i nie wiązały się z obowiązkiem ponownego wyłożenia projektu zmiany studium do publicznego wglądu (a zatem nie stanowiły istotnego naruszenia procedury sporządzania zmiany studium), to korekta polegająca na zmianie zapisów dotyczących obszarów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (ujawnienie ich), w opinii tut. organu miała istotny charakter. Zmiana ta powinna skutkować ponownym wyłożeniem projektu zmiany studium do publicznego wglądu i możliwością dyskusji oraz wnoszenia uwag.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Wójta Gminy Krasocin zawarte w odpowiedzi z dnia 10 grudnia 2021 r., znak: RI.6720.1.2021.ZP, na punkty 1 i 4 wszczęcia postępowania nadzorczego.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1810663.4736416.5837582
Nazwa dokumentu	RN w całości zm. nr 10 Studium Krasocin.pdf
Tytuł dokumentu	RN w całości zm. nr 10 Studium Krasocin
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4131.10.2021
Data dokumentu	2021-12-16
Skrót dokumentu	8C01ADD41028CAA785F801F9F25316D85E4C03D9
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2021-12-16 14:07:53
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.33866

Data wydruku: 2021-12-17

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK w zastępstwie za Antoszevska-Mazur Izabela (Inspektor - Justyna Janik)