



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 08-02-2022

Znak: SPN.III.4130.50.2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.)

stwierdzam nieważność w całości

uchwały Nr XLI/415/2021 Rady Gminy Masłów z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 22 grudnia 2021 r. Rada Gminy Masłów podjęła uchwałę Nr XLI/415/2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami wpłynęła do tut. organu w dniu 29 grudnia 2021 r., natomiast dokumentację prac planistycznych (po wezwaniu – pismo z dnia 30 grudnia 2021 r.) dostarczono w dniu 10 stycznia 2022 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

W dniu 20 stycznia 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz wezwał Wójta Gminy Masłów do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 26 stycznia 2022 r., znak: BiGP.6722.7.2022, odniesiono się do części stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

W związku z powyższym w dniu 27 stycznia 2022 r. ponownie wezwano Wójta o przedstawienie stanowiska w sprawie.

Pismami z dnia 31 stycznia 2022 r., znak: BiGP.6722.7-1.2022 oraz z dnia 2 lutego 2022 r., znak: BiGP.6722.7.2.2022 i z dnia 4 lutego 2022 r., pismo bez znaku, Wójt Gminy Masłów uzupełnił swoje wyjaśnienia.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.), zwanej dalej ustawą,
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu i istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzy ustawy i art. 17 pkt 6 lit. b tiret dwa ustawy z związku z art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 ze zm.) oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 54 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.) poprzez brak zaopiniowania projektu przedmiotowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz brak uzgodnienia tego projektu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzy ustawy wójt występuje o opinie o projekcie planu do regionalnego dyrektora ochrony o środowiska.

W świetle art. 17 pkt 6 lit. b tiret dwa ustawy wójt występuje o uzgodnienie projektu planu z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.

W myśl art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody projekt planu wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planu mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu.

Zgodnie natomiast z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wymaga zaopiniowania z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Z prognozy oddziaływania na środowisko, zamieszczonej w dokumentacji prac planistycznych wynika, że obszar objęty ustaleniami przedmiotowego planu położony jest w Podkieleckim Obszarze Chronionego Krajobrazu, który stanowi formę ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody.

Tymczasem w dokumentacji prac planistycznych brak jest dowodu przekazania projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do zaopiniowania i uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach (zgodnie z rozdzielnikiem do zawiadomień z dnia 29 stycznia 2021 r., znak: BiGP.6722.7.2017).

Nie można przyjąć za dowód przekazania do zaopiniowania i uzgodnienia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko dostarczonej przy odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego z dnia 2 lutego 2022 r., znak: BiGP.6722.7.2.2022 i z dnia 4 lutego 2022 r., pismo bez znaku, kserokopii książki nadawczej oraz dokumentu elektronicznego wygenerowanego w dniu 4 lutego 2022 r. z systemu Poczty Polskiej S.A. Z jej treści nie wynika, że do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach został przekazany podlegający ocenie projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowiska dla *sołectwa Masłów Pierwszy*. Potwierdzeniem braku przekazania do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko jest stanowisko ww. organu z dnia 4 lutego 2022 r., pismo znak: WOO-III.070.6.2022.ML.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaga zachowania procedury określonej przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z powyższego wynika, że procedura ta nie została zachowana, co stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego. Organ sporządzający projekt planu miejscowego nie przedstawił Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Kielcach projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w celu uzyskania stosownego uzgodnienia i opinii dotyczących rozwiązań przyjętych w przedmiotowych opracowaniach. Brak kontroli powyższych dokumentów planistycznych w zakresie podlegającym uzgodnieniu i zaopiniowaniu ww. organu, mógł spowodować, że uchwalone rozwiązania planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby przyjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzenia aktu planistycznego.

2. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. c ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 2 i 5 Ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1326 ze zm.) poprzez brak uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. c ustawy wójt uzyskuje zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W świetle art. 7 ust. 2 pkt 1, 2 i 5 tej ustawy przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych i leśnych wymaga uzyskania zgody właściwego organu.

Tryb i zasady udzielania tej zgody zostały określone właśnie w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wykładnia przepisów tego aktu prawnego wymaga, aby zgoda na zmianę przeznaczenia została udzielona w formie decyzji administracyjnej.

Z podkładu mapowego (znajdującego się w dokumentacji prac planistycznych), na którym sporządzono rysunek planu miejscowego, wynika że na działkach (lub ich części) położonych na terenach:

- zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonym symbolem MN5, MN6, MN7, MN8, MN9, MN20, MN21, MN24, MN31, MN32, MN33, MN34, MN35, MN36, MN66,
 - drogi wewnętrznej, oznaczonym symbolem KDW34, KDW41, KDW57,
 - usług, oznaczonym symbolem U1,
 - terenie kultu religijnego, oznaczonym symbolem UK,
- widnieją użytki klasy RIII, ŁIII, PsIII, Ls.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest decyzji administracyjnej potwierdzającej uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Brak uzyskania takich zgód potwierdza również Wójt Gminy Masłów w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego. Ponadto w swoich wyjaśnieniach Wójt Gminy Masłów stwierdził, że część gruntów rolnych nie wymagała uzyskania zgód, ponieważ spełniała warunki wynikające z art. 7 ust. 2 a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a pozostała część została przeznaczona na cele zabudowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów przyjętym uchwałą Nr XLV/346/2010 Rady Gminy Masłów z dnia 18 marca 2010 r.

Nie można zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami Wójta Gminy Masłów, ponieważ:

- zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych „nie wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, jeżeli grunty te spełniają łącznie następujące warunki:

- 1) co najmniej połowa powierzchni każdej zwartej części gruntu zawiera się w obszarze zwartej zabudowy;
- 2) położone są w odległości nie większej niż 50 m od granicy najbliższej działki budowlanej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;
- 3) położone są w odległości nie większej niż 50 metrów od drogi publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych;
- 4) ich powierzchnia nie przekracza 0,5 ha, bez względu na to, czy stanowią jedną całość, czy stanowią kilka odrębnych części”.

Przedstawione w odpowiedziach na wszczęcie postępowania nadzorczego analizy nie wskazują jednoznacznie na spełnienie łącznie powyższych warunków;

- zgodnie z miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów przyjętym uchwałą Nr XLV/346/2010 Rady Gminy Masłów z dnia 18 marca 2010 r. wskazane tereny znajdują się na terenach rolnych lub nie są objęte planem.

Organ nadzoru stwierdza, że przeznaczenie w planie miejscowym gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne bez wymaganej zgody uprawnionego organu stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

II. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała nie spełnia wymogów art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, ponieważ plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów przyjętego uchwałą Nr XXVIII/253/2016 Rady Gminy Masłów z dnia 25 listopada 2016 r.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium.

W świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Tymczasem przedmiotowy plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów w zakresie przeznaczenia terenów, tj.: teren przeznaczony w planie pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN24, w studium przewidziano w części pod obszar lasów oznaczony symbolem ZL.

Należy wskazać, że w kwestii pozostałych terenów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, jako terenów, których przeznaczenie naruszało ustalenia studium, organ nadzoru przyjął wyjaśnienia Wójta Gminy Masłów.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 i 10 ustawy oraz § 4 pkt 6 i 9 lit. a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587) poprzez przekroczenie uprawnienia ustawowego do uregulowania w planie miejscowym maksymalnej wysokości zabudowy oraz zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 i 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m. in. maksymalną wysokość zabudowy oraz zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

W myśl § 4 pkt 6 i 9 lit. a ww. rozporządzenia ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności wysokość projektowanej zabudowy, a zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej określenie układu sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami.

Tymczasem w uchwale ustalono warunkowe przeznaczenie terenów, które uzależnia realizację obiektów o przedstawionych w planie maksymalnych wysokościach od uzyskania zgody Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego (§ 34 ust. 3 uchwały) oraz możliwość lokalizacji obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi od stanowiska zarządcy sieci elektroenergetycznej (§ 37 ust. 6 pkt 7 uchwały), tj.:

- określono maksymalne wysokości zabudowy, jednocześnie wskazując w § 34 ust. 3 uchwały, że „realizacja obiektów o przedstawionych w planie maksymalnych wysokościach zabudowy, w miejscach gdzie przekraczają one rzędne powierzchni ograniczających lotniska, dla terenów zlokalizowanych w rejonie i na przeszkodzie rozległej nr 1, możliwa będzie tylko po każdorazowym uzyskaniu zgody Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na odstępianie od wymogów powierzchni ograniczających lotniska Masłów k/Kielc”,

- określono pas technologiczny wzdłuż linii elektroenergetycznych 15 kV zaznaczając, że przy realizacji zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi należy zachować wzajemne odległości pomiędzy liniami energetycznymi, a tymi budynkami zgodnie z przepisami odrębnymi. Równocześnie w § 37 ust. 6 pkt 7 uchwały znajduje się zapis: „w granicach wyznaczonych wzdłuż linii elektroenergetycznych pasów technologicznych dopuszcza się lokalizowanie obiektów przeznaczonych na pobyt ludzi jedynie w sytuacji uzyskania stosownej zgody od właściciela tych linii”.

Takie sformułowania są wadliwe, ponieważ rada gminy nie może wprowadzać do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego postanowień, które przyznają określonym podmiotom uprawnienie do określania warunków (czy uzgodnienia w ramach porozumienia warunków) wobec wprowadzonych w planie zasad. Postanowienia te powinny być sformułowane jednoznacznie, a nie warunkowo, w zależności od stanowiska wymienionych podmiotów.

Za niedopuszczalne należy więc uznać przyznanie wspomnianych uprawnień i nałożenie korespondujących z nimi ograniczeń w wykonywaniu prawa własności na innych adresatów, w przypadku braku wyraźnego upoważnienia w przepisach rangi ustawowej.

Brak możliwości formułowania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustaleń warunkowych potwierdza wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 24 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Wr 610/15.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez brak ustaleń tekstowych dotyczących zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenów rolniczych, gdzie przeznaczeniem dopuszczalnym jest zabudowa zagrodowa.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, zasady kształtowania zabudowy.

§ 4 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że w projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

Tymczasem na rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) brak jest oznaczenia symbolem literowo-cyfrowym terenu funkcjonalnego położonego pomiędzy terenami dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami KDW45 i KDW38, a terenem publicznej drogi klasy lokalnej oznaczonym symbolem KD-L2 i terenem publicznej gminnej drogi klasy dojazdowej oznaczonym symbolem KD-D7.

Z rysunku planu (z oznaczenia barwnego) wynika, że są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednak uchwała nie określa zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania tego terenu.

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Wójta Gminy Masłów, że brak oznaczenia literowo-cyfrowego stanowi oczywista omyłkę, a z rysunku planu wynika, że są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla której ustalono zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki urbanistyczne w § 12 uchwały, ponieważ w przedmiotowym planie miejscowym ustalenia szczegółowe dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej są różne (§ 12 i § 13 uchwały).

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Na rysunku planu zamiast symbolu MN230 powinien być symbol MN30.

2. W § 23 ust. 1 pkt 3 uchwały nieprawidłowo przywołano ust. 1 pkt 2 lit. a, ponieważ § 23 ust. 1 pkt 2 uchwały nie ma liter. Zamiast przywołania ust. 1 pkt 2 lit. a powinno być odniesienie się do ust. 1 pkt 2.

3. W § 40 uchwały podano błędną datę uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Masłów Pierwszy na terenie gminy Masłów. Zamiast daty 18 marca 2010 r., powinna być data 14 czerwca 2010 r.

4. Zbędnie dopuszczono na terenach rolniczych oznaczonych symbolem R zabudowę zagrodową - § 27 ust. 1 pkt 2 lit. b uchwały. Zgodnie z definicją gruntu rolnego - art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, są nim m.in. wchodzące w skład gospodarstw rolnych budynki mieszkalne oraz inne budynki i urządzenia służące wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu.

5. Na rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) brak jest:

a) niezbędnego otoczenia mapowego - zgodnie z § 5 rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

b) oznaczenia symbolem literowo-cyfrowym terenów funkcjonalnych przebiegających m. in. przez działki o nr ewid. 872/22, 947/3, 948/1, 946/2, 949/1, 949/2, 950/13, 951/27, 951/26, 951/25, 951/24, 951/23, 951/8, 952/9, 952/26, 952/28, 952/31, 953/17, 953/18, 953/14, 954/1, 954/8, 954/9.

Z rysunku planu (z oznaczenia barwnego) wynika, że są to tereny wód powierzchniowych śródlądowych płynących, które powinny być oznaczone symbolem WS;

c) oznaczenia symbolem literowo-cyfrowym terenu funkcjonalnego położonego pomiędzy terenem zalesień ZLz a terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW7.

Z rysunku planu (z oznaczenia barwnego) wynika, że są to tereny lasów, które powinny być oznaczone symbolem ZL;

d) oznaczenia symbolem literowo-cyfrowym terenu funkcjonalnego położonego pomiędzy terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN39, terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub usługowej, oznaczonym symbolem MNU2, a terenem rolniczym oznaczonym symbolem R.

Z rysunku planu (z oznaczenia barwnego) wynika, że są to tereny lasów;

e) terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczonych symbolami: MN55, MN57, dla których podano ustalenia w treści uchwały - § 12;

f) terenu drogi wewnętrznej oznaczonego symbolem KDW26, dla którego podano ustalenia w treści uchwały - § 30;

g) określenia numeru i nazwy uchwały przyjmującej obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów, z którego wyrys znajduje się na rysunku przedmiotowego planu.

6. Na rysunku planu nieprawidłowo oznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy przebiegająca przez tereny oznaczone symbolami TL i U6 – jako podwójną linię ciągłą z niezamalowanymi trójkątami oraz przebiegającą przez tereny oznaczone symbolami: MN15, U4 i P1 - jako linię ciągłą z zamalowanymi trójkątami. Zamiast tych oznaczeń powinna być linia ciągła z niezamalowanymi trójkątami.

Opisane w pkt III niniejszego uzasadnienia naruszenia, zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy Masłów stanowią niezamierzone omyłki pisarskie. Zostały zakwalifikowane przez organ nadzoru do kategorii nieistotnego naruszenia prawa.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Wójta Gminy Masłów zawarte w odpowiedziach z dnia 26 stycznia 2022 r., znak: BiGP.6722.7.2022, z dnia 31 stycznia 2022 r., znak: BiGP.6722.7-1.2022 oraz z dnia 2 lutego 2022 r., znak: BiGP.6722.7.2.2022, na pozostałe punkty wszczęcia postępowania nadzorczego, i w tym zakresie odstępuje od wydania rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w całości ze względu na istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1828563.4858510.6003702
Nazwa dokumentu	RN w całości plan Masłów Pierwszy.pdf
Tytuł dokumentu	RN w całości plan Masłów Pierwszy
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4130.50.2021
Data dokumentu	2022-02-08
Skrót dokumentu	8C1859ECA5CD57B165D9644545ECEB8A2396E432
Wersja dokumentu	1.41
Data podpisu	2022-02-08 09:51:51
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.33866

Data wydruku: 2022-02-08

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)