



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 15-02-2022

Znak: SPN.III.4130.2.2022

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność w całości**

Nr XLIX/310/2021 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ćmielowa.

#### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 grudnia 2021 r. Rada Miejska w Ćmielowie podjęła uchwałę Nr XLIX/310/2021 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ćmielowa.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami nr 7, 8 wpłynęła do tut. organu w dniu 10 stycznia 2022 r., natomiast załączniki od nr 1 do nr 6 oraz nr 9 wraz z dokumentacją prac planistycznych (po wezwaniu – pismo z dnia 11 stycznia 2022 r.) dostarczono w dniu 18 stycznia 2022 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

W dniu 28 stycznia 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz wezwał Burmistrza Ćmielowa do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

W wyznaczonym terminie Burmistrz Ćmielowa nie złożył wyjaśnień.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

#### **I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:**

1. Uchwała narusza art. 17 pkt 6 i 9 oraz art. 20 ust. 1 ustawy poprzez:

1.1. wyłożenie do publicznego wglądu i uchwalenie innego projektu planu miejscowego w porównaniu do projektu planu zaopiniowanego i uzgodnionego z właściwymi organami i instytucjami.

Z analizy porównawczej projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (również planu uchwalonego) z projektem uzgodnionym i zaopiniowanym z właściwymi organami i instytucjami wynika, że dokumenty te

różnią się w zakresie linii wysokiego napięcia. W zaopiniowanym (m. in. przez PGE Rejon Energetyczny Rzeszów – zawiadomienie o opiniowaniu projektu planu miejscowego z dnia 19 sierpnia 2016 r., znak: UAN.6721.1.2013 – art. 25 ust. 2 ustawy) i uzgodnionym projekcie przez tereny objęte przedmiotowym planem przebiega linia wysokiego napięcia 110kV, tymczasem w wyłożonym i uchwalonym planie - linia średniego napięcia 15kV.

Należy podkreślić, że zmiana napięcia ma również wpływ na wielkość strefy technicznej od linii elektroenergetycznej, w której występują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu. Strefa techniczna od linii 110 kV jest zdecydowanie większa niż strefa od linii 15 kV.

Wprowadzenie takiej zmiany projektu planu bez ponowienia uzgodnienia i opiniowania z właściwymi organami i instytucjami powoduje, że w rzeczywistości nie wiadomo jaka linia przebiega przez przedmiotowe tereny oraz jaką wielkość ma strefa techniczna od linii, w której obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu.

**1.2.** opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Ćmielowie (w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu) innego projektu planu niż projekt planu wyłożony do publicznego wglądu w wersji papierowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Ćmielowie.

Występuje rozbieżność pomiędzy projektem planu opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Ćmielowie (w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w dniach od 7 do 28 września 2021 r.), a projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu w ww. dniach w wersji papierowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Ćmielowie i uchwalonym planie, w zakresie: § 6, § 7, § 9, § 11, § 13 oraz § 14. Ponadto zmieniono treść: § 17 ust. 6, § 18 ust. 7, § 19 ust. 5 oraz § 20 ust. 6.

Zmiany te polegały m. in. na dodaniu (w porównaniu do projektu planu opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej) punktu w § 13 pkt 2 o treści: „zakaz wznoszenia zabudowy kubaturowej, zakaz sadzenia roślinności wysokiej oraz nakaz wycinku lub podcinki istniejącej roślinności wysokiej, w granicach stref technicznych od linii elektroenergetycznych, zgodnie z przepisami odrębnymi”. A także usunięciu zapisów dotyczących Układu Urbanistycznego Miasta Lokacyjnego Ćmielowa, w którym znajduje się część obszaru objętego przedmiotowym planem.

Wprowadzenie zmian w projekcie planu po jego wyłożeniu do publicznego wglądu i uchwalenie planu miejscowego w nowym kształcie, bez ponowienia etapów postępowania planistycznego, jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego. Potwierdzeniem powyższego jest m.in. wyrok z dnia 27 maja 2020 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, sygn. akt II SA/Gd 675/19.

Tryb postępowania określony w art. 17 ustawy odnosi się do czynności, jakie podejmuje organ gminy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego, począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, a skończywszy na uchwaleniu planu.

W świetle art. 17 pkt 6 ustawy burmistrz występuje o opinię i uzgodnienie projektu planu z właściwymi organami i instytucjami.

Zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy burmistrz wyklada projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu.

W myśl art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy.

Z przytoczonych przepisów wynika, że uchwalony plan miejscowy powinien mieć ustalenia tożsame z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu oraz uzgodnionym i zaopiniowanym z właściwymi organami i instytucjami.

Ponadto należy dodać, że projekt planu wyłożony do publicznego wglądu nie może się różnić od uchwalonego planu miejscowego, ponieważ w przeciwnym przypadku zainteresowane podmioty nie miałyby możliwości zapoznania się ze zmienionym projektem planu i wniesienia ewentualnych uwag.

Reasumując w ocenie organu nadzoru, opisane w punktach I.1.1 i I.1.2., nieprawidłowości mają charakter istotny. Tak szerokie zmiany jak m. in. zmiana napięcia linii elektroenergetycznej i tym samym wielkości strefy technicznej od tej linii (w której występują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu) czy usunięcie zapisów dotyczących Układu Urbanistycznego Miasta Lokacyjnego Ćmielowa, w którym znajduje się część obszaru objętego przedmiotowym planem, wymagały powtórzenia czynności planistycznych.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że doszło do istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego.

**2.** Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. b tiret jedenaste ustawy poprzez brak uzgodnienia projektu planu miejscowego z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b tiret jedenaste ustawy burmistrz występuje o uzgodnienie projektu planu z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu kolejowego.

W tym miejscu należy wskazać, iż w dniu 25 października 2019 r., weszła w życie Ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1815), na mocy której ustawodawca w art. 17 pkt 6 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dodał tiret jedenaste dot. uzgadniania projektu planu miejscowego z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego. Przepis ten został wprowadzony bez przepisów przejściowych. Zgodnie z zasadami stosowania prawa w przypadku braku przepisów przejściowych, które umożliwiałyby stosowanie uprzednio obowiązujących regulacji do spraw niezakończonych zawsze mają zastosowanie wprost przepisy nowe.

Powyższe oznacza, że do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uchwalonych po 25 października 2019 r., które obejmują obszary przyległe do linii kolejowych o znaczeniu państwowym będzie miał zastosowanie przepis art. 17 pkt 6 lit. b tiret jedenaste ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadzony ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.

W przedmiotowym planie teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem 47MN (załącznik Nr 3 do uchwały) przylega do odcinka Łódź Kaliska – Ocice linii kolejowej nr 25 Łódź Kaliska – Dębica, który zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 552 ze zm.), stanowi odcinek linii kolejowej o znaczeniu państwowym.

Tymczasem w dokumentacji prac planistycznych brak jest dowodu przekazania projektu planu miejscowego do uzgodnienia z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaga zachowania procedury określonej przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z powyższego wynika, że procedura ta nie została zachowana, co stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego. Organ sporządzający projekt planu miejscowego nie przedstawił Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego planu w celu uzyskania stosownego uzgodnienia dotyczących rozwiązań przyjętych w przedmiotowym opracowaniu. Brak kontroli powyższego dokumentu planistycznego w zakresie podlegającym uzgodnieniu ww. organu, mógł spowodować, że uchwalone rozwiązania planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby przyjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzenia aktu planistycznego.

## **II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

1. W § 14 ust. 2 pkt 2 uchwały nieprawidłowo przywołano pkt 5, ponieważ § 14 ust. 2 uchwały nie ma pkt 5.
2. W § 20 ust. 6 uchwały nieprawidłowo przywołano § 7 pkt 6 i 7, ponieważ § 7 uchwały nie ma pkt 6 i 7.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w całości ze względu na istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego.

Jednocześnie organ nadzoru zaznacza, że braki w dokumentacji prac planistycznych, o których mowa w punktach od 5.2. do 5.4. zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego mają charakter nieistotny i dlatego w tym zakresie odstępuje się od wydania rozstrzygnięcia nadzorczego.

**W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.**

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

Zbigniew Koniusz  
Wojewoda Świętokrzyski

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Identyfikator dokumentu | 1836535.4874786.6030171                          |
| Nazwa dokumentu         | RN w całości plan Ćmielów.pdf                    |
| Tytuł dokumentu         | RN w całości plan Ćmielów                        |
| Sygnatura dokumentu     | SPN.III.4130.2.2022                              |
| Data dokumentu          | 2022-02-15                                       |
| Skrót dokumentu         | 3B18FDB43C8B1146FD4851732CBC6E995209135D         |
| Wersja dokumentu        | 1.18   |
| Data podpisu            | 2022-02-15 11:51:25                              |
| Podpisane przez         | Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski     |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.104.37.37.33866

Data wydruku: 2022-02-15

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)