



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 04-03-2022

Znak: PNK.I.4130.27.2022

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Iwaniskach nr LVII/264/2022 z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie *uchwalenia statutu instytucji kultury – Zamek Krzyżtopór w Ujeździe*, w części obejmującej § 7 ust. 2 oraz § 7 ust. 6 statutu stanowiącego załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Iwaniskach działając na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 9h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2020 r. poz. 194) podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia statutu instytucji kultury – Zamek Krzyżtopór w Ujeździe, stanowiącego załącznik do uchwały.

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 2 lutego 2022 r. Organ nadzoru przesłał do rady miejskiej zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego przedstawiając zastrzeżenia dotyczące treści § 7 ust. 2 oraz § 7 ust. 6 załącznika do ww. uchwały, zakreślając jednocześnie organowi gminy termin na złożenie wyjaśnień. Rada w piśmie 28 lutego 2022 r. zajęła stanowisko w sprawie nie podzielając argumentacji Wojewody.

W ocenie organu nadzoru, badającego legalność przedmiotowej uchwały, powyższa uchwała, w zakresie zapisu § 7 ust. 2 uchwalonego statutu, w którym przyjęto, iż Dyrektora instytucji kultury powołuje i odwołuje Burmistrz Miasta i Gminy, jest niezgodna z treścią art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Zgodnie bowiem z treścią powołanego przepisu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, Dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony, z zastrzeżeniem ust. 3, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję. Zasięganie opinii związków zawodowych oraz stowarzyszeń zawodowych

niepodlega

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

i twórczych nie jest konieczne wyłącznie w przypadku wyłonienia kandydata na dyrektora w drodze konkursu, o którym mowa w art. 16 ww. ustawy. Powołany przepis przewiduje zatem konieczność zasięgnięcia opinii określonych podmiotów przez organizatora przed powołaniem poza konkursem dyrektora. Należy zatem przyjąć, iż zasięgnięcie opinii tych podmiotów jest obligatoryjne w przypadku powołania na stanowisko dyrektora instytucji kultury poza konkursem, a fakultatywne w sytuacji wyłonienia kandydata na dyrektora w drodze konkursu. W ocenie organu nadzoru rada miejska dokonała w § 7 ust. 2 uchwalonego statutu niedozwolonej modyfikacji zapisów ustawowych przewidujących tryb powoływania i odwoływania dyrektora instytucji kultury.

Należy jednocześnie podkreślić, że treść opinii związków zawodowych oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych nie jest wiążąca dla organizatora. Ma on jednak obowiązek samodzielnie ustalić krąg podmiotów uprawnionych do zajęcia stanowiska oraz skierować do nich stosowne wystąpienia w przypadku powołania dyrektora poza konkursem na podstawie kontraktu o zarządzanie (zob. wyrok NSA z 8.8.2012 r., II OSK 1295/12; wyrok WSA w Kielcach z 30.7.2015 r., II SA/Ke 547/15).

Ponadto w ocenie organu nadzoru brzmienie § 7 ust. 6 statutu stanowiącego załącznik do ww. uchwały, jest niezgodny z treścią art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w zakresie braku zapisu o wymogu uzyskania przez Dyrektora instytucji kultury przy nadawaniu regulaminu organizacyjnego tej instytucji, opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców. W § 7 ust. 6 statutu uchwalono, iż regulamin organizacyjny podlega zaopiniowaniu jedynie przez Burmistrza Miasta i Gminy, działającego w imieniu organizatora. Wobec tego, brzmienie powołanego przepisu statutu sugeruje, że dyrektor tej instytucji kultury został w nieuprawniony sposób z wymogu uzyskania opinii ww. podmiotów zwolniony przy tworzeniu regulaminu organizacyjnego tej instytucji. Ustawodawca wymaga jednak, by regulamin organizacyjny instytucji kultury został zaopiniowany nie tylko przez organizatora tej instytucji (wójta, burmistrza, prezydenta), ale również przez działające w niej organizacje związkowe i stowarzyszenia twórców. Należy zauważyć, że statut instytucji kultury, który zawęży krąg podmiotów opiniujących regulamin organizacyjny tej instytucji, w stosunku do ustawowego, jest obciążony wadą nieważności (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z 21.5.2014 r., PN-II.4131.211.2014; rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewoda Zachodniopomorskiego z 17.1.2014 r., NK-3.4131.9.2014.AB; rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z 25.6.2013 r., PN-II.4131.234.2013). Nie ma przy tym znaczenia, czy dane podmioty opiniujące (np. związki zawodowe) w danym momencie rzeczywiście w instytucji działają, jeśli bowiem w instytucji kultury nie występują związki zawodowe, to tryb konsultacyjny w tym zakresie nie jest przeprowadzany (por. wyr. WSA we Wrocławiu z 1.12.2010r., III SA/WR 650/10).

Statut instytucji kultury, jako akt prawa miejscowego o charakterze szczególnym, zawiera regulacje prawne korzystające z pierwszeństwa przed innymi, mającymi charakter ogólny, jednak należy się zgodzić z tezą, że nie może on modyfikować przepisów stanowiących w aktach wyższego rzędu, do których należy ustawa. Podkreślić zatem należy, że rada gminy nie może regulować ani modyfikować w uchwale tego, co jest uregulowane w akcie wyższego rzędu. Uchwalając przepisy prawa miejscowego, organ gminy powinien przestrzegać zasady przyzwoitej

legislacji, a także przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283), stanowiących źródło powszechnie obowiązującego prawa. Organ stanowiący gminy, uchwalając akt prawa miejscowego, zobowiązany jest do uwzględniania przepisów § 118 i § 137 w zw. z § 143 załącznika do powołanego rozporządzenia. Stosownie do powołanych regulacji, w akcie wykonawczym nie zamieszcza się przepisów prawnych niezgodnych ze wskazanymi aktami normatywnymi, a więc przepisów modyfikujących ich treści. Oznacza to, że modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 7 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 722/17).

W świetle powyższych rozważań, w ocenie organu nadzoru, postanowienia § 7 ust. 2 oraz § 7 ust. 6 statutu, stanowiącego załącznik do nadzorowanej uchwały, w sposób istotny naruszają prawo, bowiem modyfikują postanowienia rangi ustawowej, co powoduje konieczność - stosownie do zapisów art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - stwierdzenia ich nieważności w tym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1869107.4913915.6088361
Nazwa dokumentu	rozstrzygniecie nadzorcze do uchwały.pdf
Tytuł dokumentu	rozstrzygniecie nadzorcze do uchwały
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.27.2022
Data dokumentu	2022-03-04
Skrót dokumentu	8EEF203B4D8C60483DFE447CB20A8E9DC7F55350
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2022-03-04 07:56:20
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.33866

Data wydruku: 2022-03-04

Autor wydruku: Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)