



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.35.2022

Kielce, dnia 18-03-2022

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLV/442/22 Rady Miejskiej w Morawicy z dnia 17 lutego 2022 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego o zniesienie urzędowych nazw przysiółków; Ciosówka i Ruda oraz części wsi: Okręglica i Świdwie w części obejmującej § 4.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 17 lutego 2022 r. Rada podjęła wyżej wymienioną uchwałę na podstawie której postanowiła wystąpić do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o zniesienie urzędowych nazw przysiółków: Ciosówka i Ruda oraz części wsi: Okręglica i Świdwie. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru 22 lutego 2022r.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zmianami) oraz art. 8 ust. 1-2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003r, o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1443).

W § 4 uchwały wskazano, że „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego”.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, iż została ona wydana z istotnym naruszeniem art. 13 pkt 2 i pkt 10 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r.

niepodlega

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1461)

W ocenie organu nadzoru rada bezpodstawnie przyjęła, iż przedmiotowa uchwała podlega obowiązkowej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, bowiem podjętej uchwały nie sposób zaliczyć do aktów prawa miejscowego wymienionych w ww. przepisie. O charakterze normatywnym uchwały organu gminy przesądza istota zawartych w niej rozwiązań (rodzaj zamieszczonych w niej norm). Akty prawa miejscowego nie mają charakteru samoistnego. Są to akty wydawane na podstawie upoważnienia zawartego w ustawie i w jego granicach. Tego rodzaju akt musi zawsze zawierać się w granicach upoważnienia ustawowego (art. 94 Konstytucji RP). O kwalifikacji danego aktu do aktów prawa powszechnie obowiązującego nie decyduje sam fakt podjęcia uchwały przez organ stanowiący gminy, ale jego cechy materialne i formalne. Należy brać tu pod uwagę charakter ustanawianych norm prawnych i kształtowanie przez te normy sytuacji prawnej adresatów. Chodzi tu o normy postępowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnym (por. wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2002 r., sygn. akt I SA 2160/01). Akty prawa miejscowego zawierają bowiem normy generalne i abstrakcyjne obowiązujące *erga omnes* na obszarze określonej jednostki samorządu terytorialnego i dopiero stwierdzenie występowania wszystkich elementów pozwala zaliczyć dany akt do kategorii prawa miejscowego. Określony w art. 13 ww. ustawy katalog aktów prawnych podlegających publikacji jest zamknięty i nie może być w dowolny sposób rozszerzany. Ustawa warunkuje bowiem możliwość wejścia w życie aktu normatywnego od ogłoszenia go w dzienniku urzędowym, dodatkowo określając termin 14-dniowy od daty publikacji. Takiego warunku nie można jednak zastosować w przypadku uchwały nie stanowiącej aktu prawa miejscowego, a tym samym nie będącej aktem normatywnym.

Stanowisko przedstawione powyżej zostało zaaprobowane m.in. w orzeczeniu WSA w Kielcach z dnia 28 września 2017 r. w sprawie sygn. akt II SA/Ke 533/17, w którym stwierdzono, że uchwała, na mocy której występuje się do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o zniesienie urzędowej nazwy co do zasady nie zawiera norm o charakterze abstrakcyjnym i generalnym. Konsumuje się przez jednorazowe zastosowanie - to jest poprzez wystąpienie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o zniesienie urzędowych nazw.

Wobec powyższego nadanie przedmiotowej uchwale rangi prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia w upoważnieniu ustawowym ani też nie zawiera norm kwalifikujących ją jako akt prawa miejscowego. Nie istnieje bowiem żadna regulacja prawna formułująca obowiązek publikowania rzeczowej uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Ponadto należy wskazać, że wyeliminowanie zapisu § 4 uchwały ze skutkiem *ex tunc*, nie powoduje konieczności stwierdzenia nieważności całej uchwały. Jak podniósł WSA w Kielcach w wyroku z dnia 11 lutego 2021 r., sygn. II SA/Ke 1025/20, brak wypowiedzi w kwestionowanym akcie o tym kiedy wchodzi w życie (co jest konsekwencją stwierdzenia nieważności § 4 uchwały) może być odpowiednio sanowany postanowieniami art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że wójt, burmistrz, prezydent miasta wykonuje uchwały rady gminy i zarazem bezpośrednio zobowiązującym charakterem norm prawa administracyjnego. W takiej sytuacji należy przyjąć, iż akt ten wchodzi w życie z dniem jego podjęcia, a wyeliminowaniu podlega wyłącznie § 4 uchwały, nie zaś cały ten akt.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1870559.4956156.6144649
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.35.2022
Data dokumentu	2022-03-18
Skrót dokumentu	24A65F7AA3FD0917F93C309CE37722131E333C5C
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-03-18 15:28:19
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.33866

Data wydruku: 2022-03-21

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)