



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce,

dnia 27-07-2022

Znak: SPN.III.4131.7.2022

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr XLVII/423/22 Rady Gminy Krasocin z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia zmiany nr 9 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krasocin, w zakresie treści zawartych w tekście zmiany studium, załączniku Nr 1 do uchwały, części II – Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, w rozdziale 5.22 – Wytyczne określania wskaźników dotyczących zagospodarowania oraz użytkowania terenów w planach miejscowych, na str. 157, tj.:

- a) w tirecie trzecie, od góry strony, stwierdzenie o brzmieniu: „*polityki sukcesywnego uwalniania terenów pod zainwestowanie*”,
- b) tiret siódme, od góry strony, o brzmieniu: „*korygowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych w odniesieniu do projektowanego zagospodarowania i użytkowania terenu związanego w szczególności z realizacją obiektów infrastruktury technicznej (np. stacji bazowych telefonii komórkowej)*”.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 22 czerwca 2022 r. Rada Gminy Krasocin podjęła uchwałę Nr XLVII/423/22 w sprawie uchwalenia zmiany nr 9 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krasocin, zwaną dalej zmianą studium.

Wyżej wymieniona uchwała wraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 29 czerwca 2022 r.

W dniu 15 lipca 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, umożliwiając Przewodniczącemu Rady Gminy Krasocin złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 21 lipca 2022 r., znak: RI.6720.1.2019.ZP, zwanym dalej odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego, odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości,

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503), zwanej dalej *u.p.z.p.*,
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004 r., Nr 118, poz. 1233), zwanego dalej rozporządzeniem, w związku z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia

17 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2021 r., poz. 2405).

Przepis art. 28 ust. 1 *u.p.z.p.* stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 10 *u.p.z.p.*, tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania studium, określony w art. 11 *u.p.z.p.*, odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu studium).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania studium.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany studium:

Uchwała narusza art. 10 ust. 2 pkt 1 *u.p.z.p.* poprzez wprowadzenie innego (w zasadzie dowolnego) przeznaczenia terenów w planach miejscowych niezależnie od kierunków zagospodarowania przestrzennego określonych w studium.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 1 *u.p.z.p.* w studium określa się w szczególności kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania i użytkowania terenów, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny wyłączone z zabudowy (z uwzględnieniem bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę).

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy stanowi obligatoryjny dokument przestrzenny. Nie jest on aktem prawa miejscowego, ale jest traktowany jako podstawowe opracowanie planistyczne na szczeblu lokalnym, określa politykę przestrzenną gminy i wiąże organy gminy przy sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Studium z założenia ma być aktem elastycznym, który jednak zawiera nieprzekraczalne ramy dla swobody planowania przestrzennego, jego ustalenia nie mogą być traktowane w całości dowolny sposób.

W treści studium nie ma obowiązku odnoszenia się do każdego z kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ujętych w art. 10 ust. 2 ustawy. Pomimo tego, w przypadku gdy z podjętych działań planistycznych wynika, że ich zakres obejmuje określone w ust. 2 zamierzenia lub gdy pozostają one poza katalogiem wymienionym w tym przepisie, postanowienia dotyczące realizacji planowanych inwestycji powinny być na tyle precyzyjne, żeby na ich podstawie można było sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że nie może mieć miejsca sytuacja, w której zapisy w studium pozwalają na wprowadzenie innego (w zasadzie dowolnego) przeznaczenia terenów w planach miejscowych niezależnie od kierunków zagospodarowania przestrzennego określonych w studium.

Tymczasem w tekście zmiany studium, załączniku Nr 1 do uchwały, części II – Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, w rozdziale 5.22 – Wytyczne określania wskaźników dotyczących zagospodarowania oraz użytkowania terenów w planach miejscowych, na str. 157, zawarto zapisy o treści:

„niezależnie od określonego przeznaczenia oraz określonego sposobu zagospodarowania na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszcza się:

- korygowanie przebiegu linii rozgraniczających tereny w przypadku konieczności dostosowania ich do (...) polityki sukcesywnego uwalniania terenów pod zainwestowanie,
- korygowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych w odniesieniu do projektowanego zagospodarowania i użytkowania terenu związanego w szczególności z realizacją obiektów infrastruktury technicznej (np. stacji bazowych telefonii komórkowej)”.

Cytowane ustalenia tekstu zmiany studium zawierają nieprecyzyjne sformułowania, uniemożliwiające jednoznaczną identyfikację przeznaczenia oraz parametrów i wskaźników urbanistycznych poszczególnych terenów.

Nie można zgodzić się z odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego, z której wynika że „pierwsze ze wskazanych dopuszczeń ma zastosowanie wyłącznie w przypadku terenu przewidzianego pod zabudowę w studium”, ponieważ treść tego dopuszczenia na to nie wskazuje. Dopuszczenie to jest ogólne i pozwala na dokonanie korekty linii rozgraniczającej np. poprzez zwiększenie zasięgu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej kosztem np. terenów rolniczych, czy leśnych. Wówczas zapis o terenach wyłączonych z zabudowy nie będzie miał znaczenia, ponieważ skorygowana linia rozgraniczająca obejmie tereny rolnicze, czy leśne, których przeznaczenie będzie odmienne – np. staną się terenami budowlanymi.

Co do drugiego dopuszczenia, można zgodzić się w części z odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego, że „zwrot „w szczególności” otwiera katalog czynników mających wpływ na finalną wartość parametrów i wskaźników urbanistycznych w ramach określonego w studium przeznaczenia”, lecz go nie zamyka – czyli jest dowolny.

Jednocześnie tutaj organ przyjmuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego w pozostałym zakresie.

Organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały, o której mowa w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1955072.5202961.6521846
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części -zm. studium Krasocin.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze w części -zm. studium Krasocin
Sygnatura dokumentu	SPN.III.4131.7.2022
Data dokumentu	27.07.2022
Skrót dokumentu	CA1B0A56CDAA0D9981F20BB2BA644AA9F15106C9
Wersja dokumentu	1.29
Data podpisu	27.07.2022 13:53:38
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.75.75.

Data wydruku: 27.07.2022

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Inspektor - Justyna Janik)