



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.128.2022

Kielce, dnia

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr LIV/522/2022 Rady Miasta Sandomierza z dnia 31 sierpnia 2022r. zmieniająca uchwałę nr LXII/803/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 4 lipca 2018r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Sandomierz, w części dotyczącej **§ 3 uchwały w zakresie sformułowania: „z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2022 r.”**

Uzasadnienie

Rada Miasta Sandomierza na sesji w dniu 31 sierpnia 2022 r. podjęła uchwałę nr LIV/522/2022 zmieniającą uchwałę nr LXII/803/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 4 lipca 2018r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela oraz zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Sandomierz. W § 3 analizowanego aktu Rada określiła, iż „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2022 r.”

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 07 września 2022 r. Wątpliwości organu nadzoru, dotyczyły zapisu § 3 uchwały odnoszącego się do określenia daty wejścia w życie aktu normatywnego. Organ nadzoru przesłał do Rady zawiadomienie znak PNK.I.4130.128.2022 o wszczęciu postępowania nadzorczego, zakreślając organowi gminy termin na złożenie wyjaśnień. Rada w odpowiedzi, pismem z dnia 29 września 2022r. wskazała, że „przedmiotowa uchwała została podjęta w trybie extraordinaryjnym- celem dostosowania do przepisów, które obowiązywały już od 1 września 2022r.” Ponadto Rada wskazała, że od dnia 1 września 2022r. funkcjonują nauczyciele- specjaliści na zasadach wynikających z ustawy oraz powołała się na art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U.2019r. poz. 1461).

Badana uchwała stanowi niewątpliwie akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i podlega publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. W ocenie organu nadzoru zapis § 3 badanej uchwały jest sprzeczny z art. 4 ust. 1 w związku z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Zapis uchwały powoduje powstanie zasadniczych wątpliwości, co do faktycznego terminu wejścia w życie podjętej uchwały, zawiera dwa, wzajemnie wykluczające się terminy początkowe obowiązywania aktu prawa miejscowego. Pierwsza część regulacji wskazuje, że uchwała wejdzie w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego (data publikacji uchwały w Św.Dz.U. - 06.09.2022 r. pod poz. 3038), podczas gdy druga jej część wskazuje na dzień oznaczony kalendarzowo, tj. 1 września 2022 r. Jest to błędne sformułowanie postanowienia, gdyż uchwała uzyskuje moc obowiązywania wraz z wejściem w życie. Uchwała powinna wskazywać co do zasady jedną datę wejścia w życie, a tym samym uzyskania mocy obowiązującej. Pojęcia: „wchodzi w życie” oraz „uzyskuje moc obowiązującą” stanowią bowiem synonimy i mają tożsame znaczenie.

Przyjęta zatem w § 3 nadzorowanej uchwały treść zapisu jest wewnętrznie sprzeczna i narusza treść art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, poprzez wskazanie w akcie prawa miejscowego dwóch różnych dat obowiązywania tego aktu prawa miejscowego (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 18 sierpnia 2020 r., I SA/Łd 89/20 oraz z dnia 13 sierpnia 2020 r., I SA/Łd 57/20, a także z dnia 15 października 2020 r. I SA/Łd 94/20). Jak wskazano w wyroku NSA z dnia 07.04.2022 r., III FSK 2713/21: „Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych akty normatywne, zawierające przepisy

powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Wejście w życie i uzyskanie mocy przez akt prawny są zdarzeniami tożsamymi. Wejście w życie przepisu oznacza, że uzyskuje on moc prawną i w konsekwencji ma zastosowanie do określonych zdarzeń i stosunków. Akt prawny (przepis) nie może bowiem wejść w życie bez uzyskania przez niego mocy obowiązującej, a uzyskanie mocy obowiązującej oznacza jego wejście w życie.”

Stosując przepis art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych organ stanowiący powinien mieć się na uwadze interes wszystkich podmiotów działających w obrocie prawnym, a więc adresatów i uchwałodawcę oraz to że przesłanki do skorzystania z możliwości wynikających z tego przepisu nie zachodzą, jeżeli istniała możliwość podjęcia uchwały w terminie wcześniejszym.

Odstąpienie od zasady niedziałania prawa wstecz dopuszczalne jest jedynie wyjątkowo i tylko z usprawiedliwionych względów, gdy jest to konieczne dla realizacji wartości konstytucyjnej, ocenianej jako ważniejsza od wartości chronionej zakazem retroakcji. Wsteczna moc prawa może dotyczyć ewentualnie tylko przyznania praw. Z całą stanowczością natomiast należy wykluczyć możliwość zastosowania tej normy do nakładania obowiązków.

Powoływanie się w przedmiotowej sprawie przez Radę na zastosowanie art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych pozostaje bezzasadne. W podstawie prawnej podjętej uchwały Rada nie wskazała na jego zastosowanie. W treści uchwały jak również jej uzasadnieniu brak przesłanek do przyjęcia, że organ miał choćby intencję jego zastosowania. W wyjaśnieniach kierowanych do organu nadzoru w toku postępowania nadzorczego Rada nie wyjaśniła jakie to wyjątkowe okoliczności miały miejsce, które uzasadniałyby zastosowanie wskazanego przepisu. Ponadto w ocenie organu nadzoru w sprawie nie zachodzą przesłanki do zastosowania art. 5 ustawy z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, ponieważ rada mogła podjąć uchwałę w terminie wcześniejszym.

Mając na względzie powyższe, regulację zawartą w § 3 badanej uchwały należy uznać jako sprzeczną z art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. W konsekwencji powyższego, należało stwierdzić nieważność zapisu § 3 uchwały w części, w zakresie sformułowania: „,z mocą obowiązującą od 1 września 2022 r.”, jako sprzecznego z prawem, pozostawiając pierwszą część zapisu § 3 nadzorowanej uchwały w mocy.

Mając na uwadze powyższą argumentację stwierdzić należy, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w wyżej wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1992261.5312135.6684163
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4130.128.2022
Data dokumentu	03.10.2022
Skrót dokumentu	170FDE2E82D1583E0231568E6BE08FAF975DE2CE
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	03.10.2022 11:33:01
Podpisane przez	Zbigniew Adam Koniusz Wojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.75.75.

Data wydruku: 03.10.2022

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK w zastępstwie za Antoszevska-Mazur Izabela (Starszy Inspektor)