



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 30-03-2023

Znak: SPN.III.4130.6.2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr II/3/2023 Rady Miejskiej w Starachowicach z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwanego umownie jednostką „Widok”, w zakresie:

- § 6 pkt 10 uchwały.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 24 lutego 2023 r. Rada Miejska w Starachowicach podjęła uchwałę Nr II/3/2023 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwanego umownie jednostką „Widok”.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 3 marca 2023 r.

W dniu 17 marca 2023 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Starachowicach złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 22 marca 2023 r., znak: BR.0711.2.2023.GA, zwanym dalej odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Starachowicach odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p.,

- Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 2 i 4 i art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j. t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1693 ze zm.) zwanej dalej *u.d.p.* oraz § 97 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1518.), zwanego dalej rozporządzeniem, poprzez dopuszczenie lokalizowania pawilonów usługowo-handlowych na terenach dróg publicznych.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.z.p. prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

W myśl art. 4 pkt 1 *u.d.p.* pas drogowy to wydzielony liniami rozgraniczającymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym jest lub będzie usytuowana droga. Natomiast art. 4 pkt 2 *u.d.p.* reguluje pojęcie drogi, wskazując, że jest to budowla składająca się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt. Art. 4 pkt 2b *u.d.p.* wskazuje urządzenia obce jakie mogą być usytuowane w pasie drogowym, tj. urządzenia obce są to obiekty lub urządzenia, w tym obiekty lub urządzenia budowlane, w szczególności wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne, telekomunikacyjne lub elektroenergetyczne, niezwiązane funkcjonalnie z drogą lub ruchem drogowym, z wyjątkiem kanału technologicznego.

Zgodnie z dyspozycją art. 35 ust. 2 i ust. 4 *u.d.p.* w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przewidziana jest pod przyszłą budowę dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem, w pasie tym mogą być wznoszone tylko tymczasowe obiekty budowlane oraz urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi.

Natomiast art. 38 ust. 1 *u.d.p.* wskazuje, że w pasie drogowym mogą znajdować się urządzenia obce jedynie takie, które nie powodują zagrożenia i utrudnień ruchu drogowego oraz nie zakłócają wykonywania zadań zarządcy drogi.

Ponadto w ww. rozporządzeniu w § 97 ust. 1 podkreślono, że urządzenia obce mogą być lokalizowane jedynie w taki sposób, aby uwzględnić potrzebę ochrony drogi i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu. Natomiast w ust. 4 § 97 ww. rozporządzenia określono, że naziemne lub nadziemne urządzenie obce oraz jego konstrukcję wsporcą sytuuje się w miejscu, w którym nie spowoduje ono ograniczeń w projektowaniu oraz użytkowaniu części i urządzeń drogi, drogowych budowli ziemnych oraz drogowych obiektów inżynierskich.

Plan miejscowy, jako akt prawa miejscowego zawierający normy powszechnie obowiązujące, powinien w sposób kompleksowy, spójny, nie sprzeczny ze sobą oraz innymi przepisami regulować kwestie ustaleń planu dotyczących przeznaczenia terenów pod tereny dróg publicznych (pasów drogowych).

Tymczasem § 6 pkt 10 uchwały ma brzmienie: „na terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizowanie pawilonów usługowo-handlowych (...)”, dla których w lit. a i b ustalono parametry.

Zapisy takie są wadliwe, ponieważ umożliwiają lokalizowanie pawilonów usługowo-handlowych w pasach drogowych dróg publicznych, które będą stwarzać zagrożenie i utrudnienia w ruchu drogowym oraz wpływać na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Potwierdzeniem tej tezy jest fakt, że dla terenu drogi powiatowej oznaczonej w planie miejscowym symbolem 2KDZ, Starosta Starachowicki wydał decyzję z dnia 29 marca 2022 r., znak: BK.673.2.2021.JB, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej Nr 0617T Starachowice-Lubienia poprzez budowę skrzyżowania wielopoziomowego w ciągu ul. Radomskiej w Starachowicach wraz z budową i przebudową infrastruktury, realizowanej w ramach zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 0617T Starachowice-

Lubienia – wykonanie przejścia drogowego nad linią kolejową w ciągu ul. Radomskiej w Starachowicach”, która została zmieniona decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 8 lipca 2022 r., znak: SPN.III.7821.1.5.2022. Decyzja ta nakłada obowiązek rozbiórki istniejących budynków handlowych zlokalizowanych w pasie drogowym.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie określonym w petitum rozstrzygnięcia jest uzasadnione.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. § 20 ust. 4 pkt 1 uchwały ustala, że dla terenu oznaczonego symbolem 1MN-MW-UW obsługę komunikacyjną m. in. stanowi droga oznaczona symbolem 1KDZ.

Tymczasem z rysunku planu nie wynika, aby droga 1KDZ stanowiła obsługę komunikacyjną przedmiotowego terenu.

Przyjmuje się odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego, z której wynika, że nastąpiła oczywista omyłka pisarska. § 20 ust. 4 pkt 1 uchwały zamiast symbolu 1KDZ, powinien być symbol 2KDZ.

2. Występuje niespójność między legendą rysunku planu a rysunkiem planu w oznaczeniu kolorystycznym granicy obszaru objętego planem.

Granica obszaru objętego planem:

- legenda – oznaczenie kolorem czarnym,
- rysunek planu – oznaczenie kolorem czerwonym.

Przyjmuje się odpowiedź na wszczęcie postępowania nadzorczego, z której wynika, że nastąpiła oczywista omyłka. Na rysunku planu obszar objęty planem powinien zostać oznaczony kolorem czarnym.

Organ nadzoru wskazuje, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006 r., sygn. akt II SA/Sz 1174/05). Dlatego błędy w pkt II niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego zostały zakwalifikowane, przez organ nadzoru, do kategorii nieistotnego naruszenia prawa.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski