



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 27-04-2023

Znak: SPN.III.4130.8.2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.)

stwierdzam nieważność w całości

uchwały Nr LXVIII/473/2023 Rady Gminy Raków z dnia 28 marca 2023 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Raków w zakresie zmiany przebiegu drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 3.1.KDD położonej w miejscowości Chańcza.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 28 marca 2023 r. Rada Gminy Raków podjęła uchwałę Nr LXVIII/473/2023 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Raków w zakresie zmiany przebiegu drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 3.1.KDD położonej w miejscowości Chańcza, zwanej dalej zmianą planu.

Na wstępie należy stwierdzić, że obszar objęty zmianą planu dotyczy jedynie terenów indywidualnej zabudowy rekreacyjnej i letniskowej z dopuszczeniem usług turystycznych oznaczonych symbolami: 1.UT1 – 6.UT1 oraz terenu drogi publicznej oznaczonego symbolem 1.KD-D i terenów dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami: 1.KDW i 2.KWD.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 3 kwietnia 2023 r.

W dniu 17 kwietnia 2023 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Gminy Raków złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Przewodniczący Rady Gminy Raków nie odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p.,
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej rozporządzeniem, w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania zmiany planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 9 i art. 20 ust. 1 u.p.z.p. poprzez wyłożenie innego projektu zmiany planu do publicznego wglądu w porównaniu z uchwaloną zmianą planu, w zakresie określenia minimalnego procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej.

Zgodnie z art. 17 pkt 9 u.p.z.p. wójt wykląda projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu.

W myśl art. 20 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała rada gminy.

Z ww. przepisów jednoznacznie wynika, że projekt planu wyłożony do publicznego wglądu nie może się różnić (tj. nie może zawierać odmiennych zapisów) od uchwalonego planu miejscowego.

Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu powinien zawierać wszystkie ustalenia w brzmieniu w jakim planowane jest ich uchwalenie, aby zapewnić zainteresowanym podmiotom możliwość wniesienia do niego uwag zgodnie z art. 18 ust. 1 u.p.z.p. - w myśl którego uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

Tymczasem z analizy porównawczej projektu zmiany planu wyłożonego do publicznego wglądu z uchwaloną zmianą planu, wynika że teksty tych dokumentów różnią się.

Z § 14 ust. 3 pkt 4 lit. d projektu uchwały wyłożonej do publicznego wglądu wynika, że w terenach indywidualnej zabudowy rekreacyjnej i letniskowej z dopuszczeniem usług turystycznych oznaczonych symbolami: 1.UT1 – 6.UT1, dla pól biwakowych i ogólnodostępnych obiektów sportu i rekreacji – minimalny procentowy udział powierzchni biologicznie czynnej jest nie mniejszy niż **50%** powierzchni terenu działki budowlanej. Natomiast w uchwalonej uchwale parametr ten wynosi **70%**.

Zmiana w uchwale w zakresie zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, jest kwalifikowana jako zmiana istotna, której dokonanie wymaga powtórzenia, w odpowiednim zakresie, czynności planistycznych.

Dodać należy, że z przedłożonej wraz z badaną uchwałą dokumentacji prac planistycznych nie wynika, że czynności wymienione w art. 17 u.p.z.p. zostały ponowione.

Naruszenia trybu sporządzania zaskarżonego planu polegały na tym, że do projektu planu, po jego wyłożeniu do publicznego wglądu zgodnie z wymogami art. 17 pkt 9 u.p.z.p., wprowadzono zmiany wynikające z inicjatywy własnej Gminy. Zmiany ze względu na swój charakter oraz wpływ na nieokreślony krąg podmiotów, powodowały obowiązek ponowienia czynności wymienionych w art. 17 u.p.z.p. w stosownym zakresie.

A zatem wprowadzenie istotnej zmiany w projekcie zmiany planu, po jego wyłożeniu do publicznego wglądu i uchwalenie zmiany planu miejscowego w nowym kształcie, bez ponowienia etapów postępowania planistycznego, jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego. Zdaniem organu nadzoru zainteresowani powinni zostać powiadomieni o zmianach w sposób prawem przewidziany, tj. poprzez wyłożenie a także udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej, które zostały wprowadzone w zasadach zagospodarowania ich nieruchomości lub bezpośrednio z ich nieruchomościami graniczącymi, ponieważ zmiany te wpływają na sposób wykonywania prawa własności.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 15 ust. 2 pkt 3 uchwały zamiast symbolu „1-KD-D” powinien być symbol „1.KD-D”.

2. Występuje niespójność między uzasadnieniem do uchwały a dokumentacją prac planistycznych.

W uzasadnieniu do uchwały znajdują się stwierdzenia:

- „Projekt przedmiotowego planu wraz z niezbędnymi dokumentami, w tym prognozą oddziaływania na środowisko oraz prognozą skutków finansowych, został opracowany zgodnie z obowiązującymi w zakresie sporządzania planu przepisami”.

- „Ponadto uzyskano uzgodnienie projektu z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Grójcu oraz uzyskano pozytywną opinię właściwego dla sprawy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska”.

Tymczasem z dokumentacji prac planistycznych wynika, że odstąpiono od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej zmiany planu (koszulka Nr 11 dokumentacji) – a zatem nie sporządzono prognozy oddziaływania na środowisko. Tym samym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kielcach nie opiniowali projektu zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

3. Wykaz opinii do projektu zmiany planu (koszulka Nr 10 dokumentacji) należy uzupełnić o opinię Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej z dnia 10 września 2022 r.

4. W dokumentacji prac planistycznych brak jest:

- analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Raków – art. 14 ust. 5 u.p.z.p.,

- mapy zasadniczej, o której mowa w licencji Starosty Kieleckiego z dnia 18 stycznia 2022 r., nr: GN-III.6642.59.2022_2604_P (koszulka Nr 19 dokumentacji).

Organ nadzoru wskazuje, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieściśłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006 r., sygn. akt II SA/Sz 1174/05). Dlatego błędy w pkt II niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego zostały zakwalifikowane, przez organ nadzoru, do kategorii nieistotnego naruszenia prawa.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały, określone w petitum niniejszego rozstrzygnięcia, jest uzasadnione. Z uwagi, że istotne naruszenie trybu sporządzania zmiany planu miejscowego dotyczy praktycznie całego obszaru objętego tą zmianą (oprócz terenów dróg), należy stwierdzić nieważność uchwały w całości.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski