



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 27-04-2023

Znak: PNK.I.4130.59.2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy w Dwikozach nr LIII/307/2023 z dnia 29 marca 2023 r. *w sprawie przyjęcia gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dwikozy w 2023 r. w całości.*

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 marca 2023 r. rada gminy w Dwikozach podjęła uchwałę nr LIII/307/2023 z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dwikozy w 2023 r. Uchwała ta została przekazana do Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 6 kwietnia 2023 r. Przeprowadzona analiza nadzorcza ujawniła naruszenie prawa w postaci art. 11a ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2022 r. poz. 572 – dalej jako: „u.o.z.”) oraz przekroczenie przez radę gminy przyznanej im kompetencji ustawowej stanowiące istotne naruszenie prawa. W związku z tym Wojewoda Świętokrzyski pismem z dnia 12 kwietnia 2023 r. zwrócił się do rady gminy o udzielenie wyjaśnień w niniejszej sprawie. W odpowiedzi z dnia 19 kwietnia 2023 r. rada gminy uznała, że wskazane przez organ nadzoru naruszenia prawa są niezasadne, a uchwała jest zgodna z prawem.

Art. 11a ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. u.o.z. stanowi, że program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Natomiast treść § 12 programu stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały określa jedynie ogólną kwotę jaką gmina przeznacza na realizację

programu. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 1040/22: „Przepis art. 11a ust. 5 u.o.z. zobowiązuje zatem do wskazania w programie sposobu rozdysponowania środków finansowych na poszczególne cele i założenia przyjęte w programie”. Zaniechanie rady gminy polegające na braku określenia szczegółowo sposobu wydatkowania środków pieniężnych poprzez określenie kwot przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w ramach programu stanowi niewypełnienie delegacji wynikającej z art. 11a ust. 5 u.o.z.

Nadto rada gminy jako załącznik do programu wprowadziła wzór umowy adopcyjnej przewidujący nałożenie na podmioty dokonujące adopcji zwierzęcia szeregu obowiązków zawartych w poszczególnych punktach tej umowy. Rozwiązanie to w zakresie w jakim umowa ta nakłada na podmioty adoptujące określone w jej treści obowiązki wskazuje na istotne naruszenie prawa poprzez przekroczenie przez radę gminy delegacji ustawowej przyznanej na mocy art. 11a w zw. z art. 11 u.o.z., gdyż przepis nie zawiera uprawnienia na rzecz rady gminy do wprowadzania na podmioty dokonujące adopcji zwierząt jakichkolwiek obowiązków. Program może bowiem regulować jedynie kwestie dotyczące sposobu poszukiwania właścicieli dla zwierząt bezdomnych. W konsekwencji regulacja obowiązków adoptującego bezdomne zwierzę stanowi bezprawną ingerencję lokalnego prawodawcy w sferę materii ustawowej. Analogiczne stanowi zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 30 marca 2022 r., sygn. akt II SA/Ke 53/22: „art. 11a w związku z art. 11 ustawy brak jest delegacji dla rady do określenia obowiązków osoby adoptującej bezdomne zwierzęta. (...) W konsekwencji unormowania dotyczące określenia obowiązków adoptującego bezdomne zwierzę wkraczają w sposób niedopuszczalny w sferę materii ustawowej, ponieważ wprowadzają dodatkowe obowiązki dla przyszłych właścicieli zwierząt”.

Mając powyższe na względzie stwierdzić należy, że wydanie rozstrzygnięcia w wyżej wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski