



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 01-08-2023

Znak: PNK.I.4131.123.2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXIX/399/2023 Rady Miejskiej w Wiślicy z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Wiślica a Gminą Złota oraz Gminą Pińczów w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w części obejmującej § 5 uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 czerwca 2023 r. Rada Miejska w Wiślicy podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Wiślica a Gminą Złota oraz Gminą Pińczów w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.

W § 5 uchwały postanowiono, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Rada Miejska uznała, zatem ww. uchwałę za akt prawa miejscowego. W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała nie stanowi aktu prawa miejscowego, brak jest więc podstaw do jej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego oraz ustalania *vacatio legis* w odniesieniu do terminu takiej publikacji. Nie sposób, bowiem uznać, aby uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego nosiła wszystkie cechy aktu normatywnego. Nie jest to akt powszechny, generalny i abstrakcyjny. Nie prowadzi do powstania po stronie obywateli jakichkolwiek uprawnień lub obowiązków oraz nie wyznacza ich sytuacji

prawnej. Kwestionowana uchwała nie może zostać zakwalifikowana również do żadnego z aktów podlegających publikacji, o których mowa w art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 poz. 1461). Zgodnie z tym przepisem w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się między innymi akta prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy. Publikacji podlegają także inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne (art. 13 pkt 10 ustawy). O ile porozumienie zawarte przez odpowiednie organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego wymaga ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym zgodnie z art. 13 pkt 6 lit. a ww. ustawy, o tyle nie ma podstaw, aby uznać, że uchwała rady gminy wyrażająca wolę przystąpienia do realizacji określonego przedsięwzięcia międzygminnego, poprzedzająca zawarcie porozumienia, podlega publikacji.

Należy jednak wskazać, iż nieprawidłowość regulacji ww. przepisu uchwały i powodowana tym konieczność jego wyeliminowania ze skutkiem *ex tunc*, nie powoduje konieczności stwierdzenia nieważności całej uchwały. NSA w wyroku z dnia 17 maja 2017 sygn. akt II OSK 2818/15 uznał, że brak wypowiedzi w kwestionowanym akcie o tym, kiedy wchodzi w życie, (co jest konsekwencją stwierdzenia nieważności- w części obejmującej § 5 uchwały) może być odpowiednio sanowany postanowieniami art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że wójt, burmistrz, prezydent miasta wykonuje uchwały rady gminy i zarazem bezpośrednio zobowiązującym charakterem norm prawa administracyjnego. W takiej sytuacji należy przyjąć, iż akt ten wchodzi w życie z dniem jego podjęcia, a wyeliminowaniu podlega wyłącznie § 5 uchwały, nie zaś cały ten akt.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski