



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 30-10-2023

Znak: PNK.I.4130.214.2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

w całości uchwały Rady Miejskiej Bodzentyn nr LXXXI/658/2023 z dnia 29 września 2023 r. *w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających gminie Bodzentyn i jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg.*

Uzasadnienie

Rada Miejska Bodzentyn działając na podstawie m.in. art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 59 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm), podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad, sposobów i trybu udzielania ulg w spłacie należności cywilnoprawnych przypadającym gminie lub jednostkom podległym, określając także warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 6 października 2023 r. W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że powyższy akt prawa miejscowego podjęty został z istotnym naruszeniem prawa. Wojewoda Świętokrzyski przesłał do rady miejskiej zawiadomienie z dnia 23 października 2023 r., o wszczęciu postępowania nadzorczego. Rada Miejska przedstawiła swoje stanowisko

w zakreślonym przez organ nadzoru terminie i odniosła się do w/w pisma Wojewody, nie kwestionując zastrzeżeń organu do uchwały.

W ocenie organu nadzoru, badającego legalność przedmiotowej uchwały, wskazany akt prawny został podjęty z istotnym naruszeniem prawa.

W nadzorowanej uchwale określono ulgi w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym wobec także dłużników prowadzących działalność gospodarczą, które stanowią pomoc publiczną i są udzielane jako pomoc de minimis, o czym jest mowa w § 7 uchwały. Przedmiotowa uchwała stanowi zatem projekt pomocowy przewidujący udzielenie pomocy de minimis. Zgodnie natomiast z regulacją art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 702) projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Obowiązek przedłożenia projektów uchwał przewidujących udzielenie pomocy de minimis Prezesowi UOKiK stanowi obligatoryjny element procedury podejmowania uchwał w przedmiotowym zakresie i jest warunkiem sine qua non dalszego, zgodnego z prawem procedowania uchwały (por. wyrok WSA Kielce z dnia 29 grudnia 2022 roku, sygn. akt I SA/Ke 302/22).

Warunkiem ważności uchwały jest bowiem nie tylko jej zgodność z upoważnieniem ustawowym, które wyznacza granice przyjmowanej regulacji, ale i uchwalenie jej w określonym przepisami trybie. Zaniechanie to de facto pozbawia właściwy organ możliwości korzystania z przysługującej mu ustawowo kompetencji do wyrażania zastrzeżeń na etapie procedowania projektu programu pomocowego, a w konsekwencji może nawet prowadzić do przyjęcia wadliwego merytorycznie aktu ustanawiającego program (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 17 lutego 2011 r. o sygn. akt I SA/Go 129/10 oraz wyrok WSA Poznań z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. I SA/Po 128/21). Przewodniczący Rady poinformował natomiast organ nadzoru w ramach złożonych wyjaśnień, że projekt uchwały nie został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w związku z tym podjął stosowne działania mające na celu naprawę zaistniałego uchybienia i ponownego przeprowadzenia procedury poprzez przesłanie projektu uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Niedotrzymanie zatem ustawowo przewidzianej procedury podjęcia uchwały, stanowiącej program pomocowy przewidujący udzielenie pomocy de minimis, narusza w sposób istotny przepisy ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, co uzasadnia stwierdzenie nieważności badanej uchwały w całości. Warunkiem bowiem ważności, czy też

legalności uchwały, jest nie tylko jej zgodność z upoważnieniem ustawowym, wyznaczającym granice przyjmowanej regulacji, ale również uchwalenie aktu w określonej przepisami procedurze. Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. Podstawą stwierdzenia takiego faktu jest uznanie, że doszło do istotnego naruszenia prawa. Za "istotne" naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do nich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał. Za istotne naruszenie prawa, będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu, uznaje się takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, czy właśnie naruszenie procedury podjęcia uchwały.

Mając na uwadze okoliczność, że przedmiotowa uchwała została podjęta bez wymaganej przepisami prawa procedury określonej w art. 7 ust.3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, stwierdzenie nieważności uchwały w całości jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski