



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4131.144.2023

Kielce, dnia 13-12-2023

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XLVIII/442/23 Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 14 listopada 2023 r. w sprawie przekazania dla Szkoły Podstawowej w Żarczycach Dużych środków trwałych – w całości.

#### Uzasadnienie

Rada Miejska w Małogoszczu na sesji w dniu 14 listopada 2023 r. podjęła uchwałę nr XLVIII/442/2023 w sprawie przekazania dla Szkoły Podstawowej w Żarczycach Dużych środków trwałych. Podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały Rada Miejska wywiodła z treści art. 7 ust. 1 pkt 8 i art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „h” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej: „u.s.g.”).

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 14 listopada 2023 r., 29 listopada 2023 r. organ nadzoru przesłał do Rady Miejskiej zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, zakreślając w nim termin na złożenie wyjaśnień. Pomimo upływu wyznaczonego terminu Rada Miejska w Małogoszczu nie zajęła stanowiska i nie złożyła wyjaśnień w sprawie.

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. „h” u.s.g., stanowiącego podstawę prawną podjęcia uchwały, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia, likwidacji

i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. Należy jednak mieć na uwadze, że przekazanie spraw majątkowych do kompetencji rady gminy stanowi wyjątek od zasady zawartej w art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g., zgodnie z którym to wójt gospodaruje mieniem komunalnym. Przepis ten musi być zatem interpretowany ściśle, co oznacza zakaz swobodnego przejmowania przez radę do rozstrzygnięcia w drodze uchwał wszystkich spraw ważnych z punktu widzenia gospodarki gminy (wyrok WSA w Opolu z 10 października 2019 r., sygn.. II SA/Op 254/19).

W ocenie organu nadzoru, badającego legalność przedmiotowej uchwały, rada podejmując analizowaną uchwałę przekroczyła zakres swoich ustawowych kompetencji i podjęła nadzorowaną uchwałę bez podstawy prawnej. W § 1 analizowanej uchwały, Rada wprost postanowiła bowiem o przekazaniu w użytkowanie dla Szkoły Podstawowej (jednostki organizacyjnej gminy), środków trwałych w postaci m.in. boiska wielofunkcyjnego. Rada dokonała więc wskazania formy władztwa, jakie w odniesieniu do przekazywanych środków trwałych ma wobec nich wykonywać wyposażana w te środki jednostka. Należy jednak zauważyć, że użytkowanie jest ograniczonym prawem rzeczowym (art. 252 i nast. k.c.), i powstaje w drodze umowy, czyli zgodnych oświadczeń woli dwóch stron. Nie może zatem być ustanowione jednostronnym oświadczeniem woli, w tym przypadku uchwałą Rady Miejskiej. Dodatkowo, w niniejszym przypadku zawarcie takiej umowy ze Szkołą byłoby niemożliwe z uwagi na fakt, iż Szkoła jest jednostką organizacyjną gminy, nie posiadającą odrębnej od gminy osobowości prawnej. Nie można ponadto tracić z pola widzenia tej okoliczności, że iż przedmiotem przekazania ma być nieruchomość (część nieruchomości), na której posadowione jest boisko wielofunkcyjne wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Zdaniem organu nadzoru, właściwą formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną jest trwały zarząd (art. 43 i nast. ustawy o gospodarce nieruchomościami – „u.g.n.”), ustanawiany przez właściwy organ (organ wykonawczy gminy), w drodze decyzji. Treść przedmiotowej formy władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną wynika z przepisów ustawy, nie jest więc uprawnione formułowanie przez organ stanowiący dodatkowych warunków sprawowania tego władztwa, które z ustawy nie wynikają (§ 2 nadzorowanej uchwały). Rada Miejska, na mocy art. 43 ust. 6 u.g.n. jest co najwyżej uprawniona do ustalenia w drodze uchwały, szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości przez jednostki organizacyjne. W ramach tej kompetencji mieści się jedynie uprawnienie do określenia zbioru reguł postępowania dotyczących korzystania z nieruchomości gminnych, a nie ich każdorazowego określania w stosunku do konkretnej jednostki czy konkretnej nieruchomości.

Organ stanowiący nie ma żadnych kompetencji w sprawach, w których przepisy zastrzegają wyłączną właściwość wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Stanowisko w tym zakresie

potwierdza wyrok NSA z dnia 26 kwietnia 2012 r., sygn. akt I OSK 62/12. Jak wskazał NSA w powołanym orzeczeniu, rada gminy może stanowić uchwały dotyczące gospodarowania mieniem komunalnym wyłącznie w zakresie wprost i bezpośrednio przekazanym radzie gminy przez ustawy. Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości zostało w art. 25 ust. 1 u.g.n. zastrzeżone do wyłącznej właściwości organu wykonawczego. Art. 45 ust. 1 u.g.n. stanowi zaś, że trwały zarząd na rzecz jednostki organizacyjnej ustanawia właściwy organ, w drodze decyzji.

Przesłanki nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy określa art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym uchwały organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią naruszenia prawa mieszczące się w kategorii ciężkich, rażących naruszeń, do których należą także podjęcie uchwały bez podstawy prawnej, co oznacza istotne naruszenie prawa, powodujące konieczność stwierdzenia nieważności całej uchwały. W związku z powyższym, stwierdzenie nieważności uchwały w całości jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis  
Zbigniew Koniusz  
Wojewoda Świętokrzyski