



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 28-12-2023

Znak: PNK.I.4130.246.2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXII/356/2023 Rady Miejskiej w Szydłowie z dnia 27 listopada 2023 r. w sprawie przyjęcia na rok 2024 programu współpracy Gminy Szydłów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w całości.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 listopada 2023 r. Rada Miejska w Szydłowie podjęła uchwałę Nr LXII/356/2023 w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Szydłów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Uchwała została doręczona do organu nadzoru w dniu 7 grudnia 2023 r. Organ nadzoru w toku postępowania nadzorczego wszczął postępowanie oraz określił Radzie termin na ustosunkowanie się do zastrzeżeń organu. Rada Miejska, pismem z 19 grudnia 2023 r. odniosła się do jednego z zastrzeżeń organu nadzoru, tj. do kwestii przeprowadzenia konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, poprzedzających powzięcie nadzorowanej uchwały.

W § 12 Załącznika do analizowanej uchwały Rada postanowiła, że: „Gmina Szydłów przeznaczona na realizację Programu w roku 2024 środki finansowe w wysokości określonej w uchwale budżetowej”. Powyższe postanowienie jest niezgodne z prawem, albowiem zgodnie z treścią przepisu art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku

publicznego i wolontariacie (t. jedn. Dz. U. 2023, poz. 571 – dalej jako ustawa), roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności wysokość środków planowanych na realizację programu. Uregulowanie powyższej kwestii w taki sposób, jak zrobiła to Rada Miejska w Szydłowie, nie stanowi wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w przepisie art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy, który obliguje radę gminy do wskazania w rocznym programie współpracy konkretnej wysokości środków planowanych na realizację tego programu. Zapatrywanie to podziela Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z 13 marca 2015 r., sygn. II OSK 2658/14, uznał, iż sformułowanie, polegające na tym, iż wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu zostanie określona w uchwale budżetowej, nie stanowi prawidłowego wykonania upoważnienia ustawowego. Wbrew bowiem wynikającemu z art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy obowiązkowi skonkretyzowania wysokości środków planowanych na realizację programu, Rada Miejska tej wysokości nie skonkretyzowała, lecz odwołała się do przyszłej regulacji tej wysokości uchwałą budżetową, a więc odrębną uchwałą, dotyczącą zasadniczo innych zagadnień, podejmowaną w innym trybie i w innej procedurze, z pominięciem wymogów wprowadzonych przez ustawodawcę dla uchwalenia programu współpracy, w tym zwłaszcza z pominięciem przewidzianego w art. 5a ust. 1 wymogu konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 oraz z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 5a ust. 1.

Ponadto zgodnie z art. 5a ust. 4 pkt 10 ww. ustawy, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji. Tymczasem przyjęty na podstawie analizowanej uchwały Program nie zawiera w swojej treści obligatoryjnego elementu w postaci informacji o przebiegu konsultacji.

Przepis art. 5a ust. 4 ustawy nie tworzy zamkniętego katalogu elementów kształtujących treść programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, które winny być w programie ujęte, o tyle użyte w nim wyrażenie „w szczególności” wskazuje na to, iż uchwalany program obligatoryjnie musi obejmować wszystkie kwestie określone w art. 5a ust. 4 ustawy. Pominięcie przez Radę Miejską któregoś z wymienionych w przepisie art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie elementów programu skutkuje brakiem pełnej realizacji upoważnienia ustawowego i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu. Rada obowiązana jest bowiem przestrzegać zakresu upoważnienia, udzielonego jej przez ustawę. Niewyczerpanie zakresu przedmiotowego przekazanego przez ustawodawcę do uregulowania w drodze uchwały, skutkuje zaś istotnym naruszeniem prawa. Stosownie do treści

art. 5a ust. 4 ustawy zauważyć przy tym trzeba, iż wszystkie kwestie określone w tym przepisie składają się na treść programu.

Ponadto w § 17, w ust. 2 Załącznika do nadzorowanej uchwały, Rada postanowiła, iż Komisja konkursowa obraduje na posiedzeniach zamkniętych bez udziału oferentów. Powyższa regulacja – zdaniem organu nadzoru – stoi w sprzeczności w sposób istotny z jedną z podstawowych zasad współpracy z organizacjami pożytku publicznego. W myśl art. 5 ust. 3 ustawy, realizacja współpracy odbywa się na zasadach: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Tak uregulowana treść uchwały narusza art. 5 ust. 3 ustawy, nie realizując wskazanej w treści w/w przepisu zasady jawności.

Ustalenie zatem, że kwestionowana uchwała, w sposób istotny narusza przepisy ustawy, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności tejże uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski