



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 01-03-2024

Znak:SPN.III.4130.10.2024

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XCIV/629/2024 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Brzozowa I” **w całości**.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 29 stycznia 2024 r. Rada Miejska w Połańcu podjęła uchwałę Nr XCIV/629/2024 w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Brzozowa I”, zwanej dalej zmianą planu.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 6 lutego 2024 r.

W dniu 14 lutego 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej w Połańcu złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

W wyznaczonym terminie nie złożono wyjaśnień.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p., w związku z art. 67 ust. 3 Ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688). Tym samym, tut organ dokonał oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym do 23 września 2023 r.

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 20 ust. 2 oraz art. 67a ust. 5 u.p.z.p. poprzez brak załącznika zawierającego dane przestrzenne.

Art. 20 ust. 2 u.p.z.p. stanowi, że burmistrz przedstawia wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

W myśl art. 67a ust. 5 u.p.z.p. dane przestrzenne tworzone dla aktów planowania przestrzennego, stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt.

Od dnia 31 października 2020 r. organy właściwe do sporządzania projektów aktów planowania przestrzennego (np. planów miejscowych), tworzą oraz prowadzą, w tym aktualizują i udostępniają, zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 Ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 214).

Wydane na podstawie art. 67b u.p.z.p. Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1916 ze zm.) określiło sposób tworzenia oraz prowadzenia, w tym aktualizacji i udostępniania, zbiorów uwzględniający zakres informacyjny, strukturę, format i rozdzielczość przestrzenną danych gromadzonych w zbiorach oraz zakres informacyjny i strukturę metadanych infrastruktury informacji przestrzennej w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

W toku badania zgodności z prawem przedmiotowej zmiany planu stwierdzono, że brak jest danych przestrzennych.

Skoro pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu, to brak integralnej części uchwały, jakim jest wymagany prawem załącznik - dane przestrzenne (w formie dokumentu elektronicznego GML), stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

2. Uchwała narusza art. 20 ust. 1, art. 27 u.p.z.p. w związku z art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 1 u.p.z.p. poprzez uchwalanie zmiany planu w granicach większych niż wskazane w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu miejscowego.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała rada gminy.

W myśl art. 27 u.p.z.p. zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany.

W świetle art. 14 ust. 1 i 2 u.p.z.p. w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, której integralną częścią jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.z.p. burmistrz sporządza projekt planu miejscowego, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.

Z analizy przekazanej do oceny uchwały i przedłożonej dokumentacji prac planistycznych wynika, iż kwestionowana uchwała wykracza poza zakres zmiany planu określony w uchwale Nr XXXVII/267/2021 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie przystąpienia do zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Brzozowa I”, uchwalonej uchwałą Nr LXVI/427/2018 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 27 września 2018 roku, zmienionej uchwałą Nr XXXVIII/273/2021 z dnia 16 marca 2021 r. oraz uchwałą Nr LXXIV/471/2023 z dnia 31 stycznia 2023 r.

Z uchwał intencyjnych wynika, że przedmiotowa zmiana ma dotyczyć tylko ustaleń tekstowych dla terenów zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczonych symbolami: UP.5, UP.6 oraz UP.7. Natomiast z treści ocenianej uchwały wynika, że zmiana tekstowa dotyczy wszystkich terenów zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczonych symbolami od UP.1 do UP.8 oraz terenów rolnych, oznaczonych symbolami: R.1, R.2, R.3, R.4, R.5, R.6, R.7.

Należy wyraźnie podkreślić, że uchwała o przystąpieniu jest podstawą do sporządzenia planu miejscowego lub jego zmiany, co oznacza, iż sporządzony, a następnie uchwalony plan lub jego zmiana, powinien być zgodny z tą uchwałą. Nie dopuszczalne jest procedowanie uchwalania planu miejscowego w zakresie większym niż przewidywała uchwała o przystąpieniu.

A zatem sporządzając w przedmiotowej sprawie projekt zmiany planu miejscowego, niezgodnie z zakresem ustalonym w uchwale o przystąpieniu wraz ze zmianami, doszło do istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego, z uwagi na fakt, iż ustalenia planistyczne wykraczają poza zakres określony w uchwałach intencyjnych.

Na pogląd, że uchwała w sprawie uchwalenia planu miejscowego nie może wykraczać poza zakres określony w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia wskazuje m. in. wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 631/17, WSA w Krakowie z dnia 20 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 24/19, NSA z dnia 25 maja 2020 r., sygn. akt II OSK 3008/19.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski