



Kielce, dnia 26-07-2024

Znak:SPN.III.4130.32.2024

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IV/12/2024 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 18 czerwca 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Połanica – część II obejmująca zachodnią część miasta **w części dotyczącej wszystkich ustaleń w tekście zmiany planu dopuszczających urządzenia i instalacje wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 500kW wraz ze strefami ochronnymi, dla części terenów produkcyjnych, usługowych i magazynowych, oznaczonych symbolami: 1.PU oraz 7.PU, które położone są w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.**

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 18 czerwca 2024 r. Rada Miejska w Połańcu podjęła uchwałę Nr IV/12/2024 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Połanica – część II obejmująca zachodnią część miasta, zwanej dalej planem.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 27 czerwca 2024 r.

W dniu 12 lipca 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącej Rady Miejskiej w Połańcu złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 17 lipca 2024 r., znak: GOS.6722/1/2019, zwanym dalej odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego, odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p., w związku z art. 67 ust. 3 Ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688). Tym samym, tut organ dokonał oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym do 23 września 2023 r.,
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziesiąte u.p.z.p. w związku z art. 17 pkt. 9 u.p.z.p. poprzez dopuszczenie na terenach produkcyjnych, usługowych i magazynowych, oznaczonych symbolami: 1.PU oraz 7.PU (znajdujących się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią) możliwości lokalizacji urządzeń i instalacji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 500 kW wraz ze strefami ochronnymi.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziesiąte u.p.z.p. burmistrz występuje o uzgodnienie projektu planu z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Stosownie zaś do art. 17 pkt 9 burmistrz wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z: uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień.

Z art. 166 ust. 2 i ust. 5 oraz art. 14 ust. 6 pkt 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U z 2023 r., poz. 1478 ze zm.) wynika, że dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich uzgadnia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w drodze decyzji.

Z analizy powyższych przepisów wynika, iż uzgodnienie projektu planu miejscowego stanowi jeden z obligatoryjnych elementów trybu jego sporządzenia, a jego konsekwencją jest obowiązek wprowadzenia w projekcie zmian wynikających z dokonanych uzgodnień. Uzgodnienie planu miejscowego na określonych warunkach, wiąże organ wykonawczy gminy, w zakresie konieczności wprowadzenia zmian w projekcie wynikających z tych warunków.

Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec uzgodnił dwukrotnie projekt przedmiotowego planu miejscowego z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Dyrektor RZGW w Krakowie wydał decyzję z dnia 23.10.2023r., znak: KR.RPP.610.833.2024.PW, którą uzgodnił projekt planu. Jednocześnie w decyzji tej przedstawiono szereg warunków dla planowanej zabudowy i zagospodarowania (uzgodnienie warunkowe). Po otrzymaniu decyzji Burmistrz skorygował projekt planu w zakresie uwag zawartych w tej decyzji. Następnie Burmistrz wystąpił do ww. organu o ponowne uzgodnienie zmienionego projektu planu.

Dyrektor RZGW w Krakowie wydał decyzję z dnia 06.12.2023r., znak: KR.RPP.610.895.2024.PW, którą uzgodnił projekt planu. Jednocześnie w decyzji tej zawarto dwa warunki dla planowanej zabudowy i zagospodarowania (uzgodnienie warunkowe). Po otrzymaniu decyzji Burmistrz nie uwzględnił warunku dotyczącego braku zgody na lokalizowanie odnawialnych źródeł energii powyżej 500kW na części terenów produkcyjnych, usługowych i magazynowych, oznaczonych symbolami: 1.PU oraz 7.PU, położonych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Z analizy rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) wynika, że część terenów oznaczonych symbolami 1.PU i 7.PU położona jest na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (na obszarach, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 10 lat oraz raz na 100 lat).

Wobec nieuwzględnienia w przedmiotowym planie miejscowym warunku uzgodnienia projektu planu zawartego w decyzji Dyrektora RZGW w Krakowie z dnia 06.12.2023r., znak: KR.RPP.610.895.2024.PW, istotnie został naruszony tryb sporządzania planu miejscowego. Tym samym należało stwierdzić nieważność ustaleń planu odnoszących się do terenów 1.PU i 7.PU w zakresie lokalizowania odnawialnych źródeł energii powyżej 500kW, położonych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Po wyeliminowaniu z uchwały zapisów wskazanych w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, pozostała część uchwalonego planu miejscowego, przyjętego uchwałą Nr IV/12/2024 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 18 czerwca 2024 r., może funkcjonować w obrocie prawnym. Tym samym, **stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego**, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

w/z Wojewody

Michał Skotnicki
Wicewojewoda Świętokrzyski