



Kielce, dnia 29 kwietnia 2025 r.

Znak: PNK.I.4131.65.2025

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm. – dalej: „u.s.g.”)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XII/76/2025 Rady Gminy Słupia Konecka z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia części magazynowej w budynku gospodarczym stanowiącym własność Gminy Słupia Konecka – **w całości**.

Uzasadnienie

Rada Gminy Słupia Konecka na sesji w dniu 31 marca 2025 r. podjęła uchwałę nr XII/76/2025 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia części magazynowej w budynku gospodarczym stanowiącym własność Gminy Słupia Konecka. Uchwała została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 7 kwietnia 2025 r., który następnie pismem z dnia 9 kwietnia 2025 r. zawiadomił Przewodniczącego Rady Gminy Słupia Konecka o wszczęciu postępowania nadzorczego, określając termin na złożenie wyjaśnień. Rada Gminy Słupia Konecka w wyznaczonym terminie nie przedstawiła swojego stanowiska w sprawie.

Rada Gminy Słupia Konecka w uchwale wyraziła zgodę na zawarcie przez Wójta Gminy Słupia Konecka umowy użyczenia z jednostką Ochotniczej Straży Pożarnej w Słupi, części magazynowej o powierzchni 60 m² w budynku gospodarczym stanowiącym własność Gminy Słupia Konecka, posadowionym na działce oznaczonej nr geodezyjnym 632 położonej w miejscowości Słupia, z przeznaczeniem na działalność statutową OSP w Słupi – na okres dziesięciu lat. W podstawie prawnej uchwały wskazano m. in. art. 18 ust. 2 pkt 9) lit. a) u.s.g.

Po analizie nadzorczej uchwały pod względem legalności Wojewoda Świętokrzyski uznał, że Rada Gminy Słupia Konecka podejmując uchwałę przekroczyła zakres swoich ustawowych kompetencji i podjęła ją bez podstawy prawnej, co stanowi istotne naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9) lit. a) u.s.g.

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9) lit. a) u.s.g., do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Przepis ten zawiera upoważnienie ustawowe określające materię, którą pozostawiono szczegółowemu uregulowaniu w drodze uchwały rady gminy. Z jego treści wynika, iż rada gminy jest upoważniona tylko do wyrażenia zgody na czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu, takie jak nabywanie, zbywanie i obciążanie nieruchomości oraz ich wydzierżawianie lub wynajmowanie. Przywołany przepis natomiast nie obejmuje podstawy do wyrażenia przez radę gminy zgody na użyczenie, jak również nie upoważnia rady gminy do objęcia zakresem zasad, o których mowa w tym przepisie kwestii użyczenia. Skoro zatem zawarcie umowy użyczenia nie zostało wskazane w analizowanym przepisie, to należy uznać, że przedmiot uchwały nie mieści się w ramach kompetencji ustawowej Rady Gminy Słupia Konecka, wynikającej z tego przepisu. W ocenie organu nadzoru zawieranie umów użyczenia należy do czynności zwykłego zarządu, a tym samym stanowi czynność prawną leżącą w wyłącznej gestii organu wykonawczego gminy. Aktualny w niniejszej sprawie pozostaje wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 7 października 2014 r. sygn. akt: II SA/OI 869/14, w którym Sąd stwierdził, iż art. 18 ust. 2 pkt 9) lit. a) u.s.g. nie może stanowić podstawy do podjęcia uchwały wyrażającej zgodę na użyczenie nieruchomości, wskazując że skoro użyczenie nieruchomości nie zostało objęte dyspozycją ww. przepisu, ani zastrzeżone do właściwości rady gminy przepisami szczególnymi, to podejmowanie przez radę gminy uchwały w tym przedmiocie jest działaniem bez podstawy prawnej.

Jednocześnie trzeba zaznaczyć, iż z kryterium kompetencyjnego podziału organów gminy wynika, że o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, czynności stanowiące należą

do kompetencji rady gminy, a czynności wykonawcze należą do wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Stanowisko to nie pozostaje w sprzeczności z art. 18 ust. 1 u.s.g. Domniemanie właściwości rady "we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania gminy" należy rozumieć w ten sposób, iż rada gminy jako organ o charakterze kolegialnym i wieloosobowym może podejmować działania związane ze stanowieniem lub kontrolą. Nie może natomiast podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż byłoby to naruszenie konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 kwietnia 2012 r. sygn. akt: I OSK 62/12).

Przesłanki nieważności uchwały organu gminy określa art. 91 ust. 1 u.s.g., zgodnie z którym uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią naruszenia prawa mieszczące się w kategorii ciężkich, rażących naruszeń, do których należy także podjęcie uchwały bez podstawy prawnej, co oznacza istotne naruszenie prawa, powodujące konieczność stwierdzenia nieważności całej uchwały. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 października 2018 r. sygn. akt: II OSK 1804/18 potwierdził, iż jednym z rodzajów naruszenia przepisów prawa uzasadniającym stwierdzenie nieważności jest podjęcie przez radę uchwały bez podstawy prawnej, przy czym działanie bez podstawy prawnej to działanie w sferze nieobjętej regulacją prawną, działanie zastrzeżone do właściwości innego organu władzy publicznej, do innej formy działania.

A zatem, w związku z przedstawionym stanem rzeczy należy uznać, że stwierdzenie nieważności uchwały w całości jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Michał Skotnicki
Wicewojewoda Świętokrzyski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2660016.7565356.9722646
Nazwa dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały.pdf
Tytuł dokumentu	Rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały
Sygnatura dokumentu	PNK.I.4131.65.2025
Data dokumentu	29.04.2025
Skrót dokumentu	0277A582BE0B3E7FF21F3D1030EE28766FF4B036
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	29.04.2025 15:06:04
Podpisane przez	Michał Tomasz Skotnicki Wicewojewoda Świętokrzyski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.126.43.43.

Data wydruku: 30.04.2025

Autor wydruku: Sekretariat WPNiK (Izabela Antoszevska-Mazur)