

## Wykaz ofert złożonych w ramach Konkursu "SENIOR+" odrzuconych ze względów formalnych edycja 2020

L.p.	Nr oferty	Nazwa wnioskodawcy	Moduł	Całkowita wartość zadania	Wnioskowane dofinansowanie	Wkład własny	Liczba miejsc	Ocena formalna	Przyczyna odrzucenia oferty
1	3733	Gmina Kielce	M-II Klub Senior+	245 989,20 zł	95 989,20 zł	150000,00 zł	40	NEGATYWNA	Do oferty nie dołączono uchwały rady gminy o utworzeniu Klubu Senior+. Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) Jednostki budżetowe, (...), tworzą, łączą i likwidują organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego - gminne (...) jednostki budżetowe. Na podstawie ww. przepisu, w związku z art. 111a ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1507 z późn. zm.), uchwała rady gminy jest wymagana także w przypadku połączenia ośrodka pomocy społecznej lub domu pomocy społecznej z ośrodkami wsparcia. Przedstawiona Uchwała Nr LIX/1309/2018 Rady Gminy z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie nie zawiera żadnych informacji nt. utworzenia czy włączenia w strukturę organizacyjną MOPR Klubu Senior+. Co więcej Uchwała została podjęta przed utworzeniem placówki w roku 2018. Również przedstawiony do oceny Regulamin Organizacyjny MOPR wprowadzony Zarządzeniem Nr 35/2019 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach z dnia 9 października 20019 r. nie informuje o utworzeniu czy włączeniu w strukturę organizacyjną MOPR Klubu Senior+. Regulamin zawiera jedynie lakoniczną informację, iż w skład Ośrodka wchodzi „Kluby Seniora i ich filie”. Brak informacji o obowiązkowym zapewnieniu dowozu dla beneficjentów. W oświadczeniach zawartych w ofercie wskazano KRS zamiast właściwą ewidencję. Brak zapisu o uwzględnieniu spójności z RPO oraz strategią polityki społecznej województwa świętokrzyskiego.
2	3735	Gmina Kielce	M-II Klub Senior+	202 800,00 zł	71960,00 zł	130840,00 zł	30	NEGATYWNA	Oferta jest kompletna, zawiera prawidłowo wypełnione zawarte w formularzu wszystkie pola. Informacje są spójne i nie zawierają błędów rachunkowych. Do oferty nie dołączono uchwały rady gminy o utworzeniu Klubu Senior+. Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) Jednostki budżetowe, (...), tworzą, łączą i likwidują organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego - gminne (...) jednostki budżetowe. Na podstawie ww. przepisu, w związku z art. 111a ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1507 z późn. zm.), uchwała rady gminy jest wymagana także w przypadku połączenia ośrodka pomocy społecznej lub domu pomocy społecznej z ośrodkami wsparcia. Przedstawiona Uchwała Nr LIX/1309/2018 Rady Gminy z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie nie zawiera żadnych informacji nt. utworzenia czy włączenia w strukturę organizacyjną MOPR Klubu Senior+. Co więcej Uchwała została podjęta przed utworzeniem placówki w roku 2018. Również przedstawiony do oceny Regulamin Organizacyjny MOPR wprowadzony Zarządzeniem Nr 35/2019 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach z dnia 9 października 20019 r. nie informuje o utworzeniu czy włączeniu w strukturę organizacyjną MOPR Klubu Senior+. Regulamin zawiera jedynie lakoniczną informację, iż w skład Ośrodka wchodzi „Kluby Seniora i ich filie”. W oświadczeniach zawartych w ofercie wskazano KRS zamiast właściwą ewidencję. Brak zapisu o uwzględnieniu spójności z RPO oraz strategią polityki społecznej województwa świętokrzyskiego. Wskazany w ofercie Urząd Wojewódzki do którego składana jest oferta to Dolnośląski Urząd Wojewódzki.
3	3237	Gmina Skarżysko Kościelne	M-I Klub Senior+	181 442,04 zł	140 154,05 zł	41 287,99 zł	15	NEGATYWNA	Brak podpisu oferty i programu inwestycyjnego przez Skarbnika Gminy. Ofertant nie załączył tabeli w układzie paragrafowym i druku B3. Ponadto kosztorys nie wskazuje poszczególnych wydatków w związku z czym brak możliwości oceny kwalifikowalności i celowości wydatków. Program inwestycyjny nie został opisany w sposób właściwy z wytycznymi np. brak wskazania metrażu poszczególnych pomieszczeń.
4	3496	Gmina Starachowice	M-II Dzienny Dom Senior+	416 291,70 zł	144 000,00 zł	162 291,70 zł	40	NEGATYWNA	Ofertant nie załączył wymaganych załączników do oferty w generatorze wniosków. W związku z powyższym należy uznać, iż pola generatora nie zostały wypełnione w sposób właściwy. Skutkuje to również niespójnością oferty elektronicznej (do której będzie miało dostęp Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na dalszym etapie postępowania konkursowego) z ofertą w wersji papierowej złożoną do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego.
5	3668	Gmina Starachowice	M-II Klub Senior+	173 894,16 zł	66 120,00 zł	99 274,16 zł	38	NEGATYWNA	Ofertant nie załączył wymaganych załączników do oferty w generatorze wniosków. W związku z powyższym należy uznać, iż pola generatora nie zostały wypełnione w sposób właściwy. Skutkuje to również niespójnością oferty elektronicznej (do której będzie miało dostęp Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na dalszym etapie postępowania konkursowego) z ofertą w wersji papierowej złożoną do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego.
6	3589	Gmina Pińczów	M-I Klub Senior+	180 000,00 zł	144 000,00 zł	36 000,00 zł	15	NEGATYWNA	Oferta, program inwestycyjny oraz tabela w układzie paragrafowym nie została podpisana przez Skarbnika Gminy. Na ostatniej stronie formularza elektronicznego w generatorze ofert nie wskazano skarbnika jako osoby zobowiązanej do podpisu będącego kontrasygnatą do oferty. Ofertę podpisał Zastępca Burmistrza bez złożeń upoważnienia do reprezentowania Gminy. Ofertant nie rozpiął wszystkich pozycji planowanego wyposażenia w związku z czym brak było możliwości oceny kwalifikowalności i celowości wydatków. Jednostka przeznaczona na realizację projektu metraż 36,37 m2 na 15 beneficjentów. Ofertant lakonicznie opisał diagnozę demograficzną Gminy i jej potrzeby. Ponadto brak wskazania spójności oferty z RPO oraz strategią polityki społecznej województwa świętokrzyskiego. W oświadczeniach do oferty wskazano zgodność z KRS zamiast z właściwą ewidencją.

7	3610	Gmina Klimontów	M-I Dzienny Dom Senior+	673 985,72 zł	299 331,34 zł	374 654,38 zł	15	NEGATYWNA	Oferta nie wskazuje jaki standard pomieszczeń planuje zapewnić oferent. Brak informacji jakie pomieszczenia w ramach podstawowego standardu zostaną przygotowane i o jakiej powierzchni. Ponadto w kosztorysie oraz programie inwestycyjnym wskazano przygotowanie dojazdów, chodników bez wskazania o co konkretnie chodzi, nie ma więc możliwości oceny kwalifikowalności tego kosztu, gdyż co do zasady kwalifikowalne są jedynie koszty BEZPOŚREDNIO związane z tworzeniem obiektu. Zapis wzbudza zastrzeżenia tym bardziej, że w tym samym obiekcie planuje się działalność dodatkowo świetlicy. Informacje przedstawione w harmonogramie oraz kosztorysie nie są spójne. Harmonogram nie uwzględnił wyposażania placówki, wskazano także, że dane są zgodne z KRS zamiast właściwą ewidencją. Brak realizacji rozdz. IV, części IV.1. punktu 6 Programu, czyli zapisu o uwzględnieniu komplementarności z RPO oraz strategią polityki społecznej województwa.
8	3707	Gmina Pacanów	M-I Klub Senior+	184 204,27 zł	134 177,25 zł	50 027,]02 zł	20	NEGATYWNA	Oferta nie została podpisana przez Skarbnika Gminy. Brak załączników do oferty złożonej poprzez ePUAP, do oferty złożonej w generatorze ofert nie załączono druku B-3 oraz tabeli w układzie paragrafowym. Harmonogram realizacji oraz charakterystyka zadania nie zawiera wyposażenia obiektu, które zostało ujęte w kosztorysie. Brak informacji o powierzchni użytkowej budynku. Brak diagnozy demograficznej odnośnie Gminy i jej potrzeb. Brak wskazania o spójności oferty z RPO oraz strategią polityki społecznej województwa świętokrzyskiego. W oświadczeniach do oferty wskazano zgodność z KRS zamiast z właściwą ewidencją.
9	3756	Gmina Łągów	M-II Dzienny Dom Senior+	365 385,00 zł	54 000,00 zł	275 385,00 zł	15	NEGATYWNA	W części II oferty (nazwiska i imiona osób upoważnionych do reprezentowania oferenta) podano nazwisko i imię skarbnika gminy podczas gdy oferta i załącznik są podpisane przez zastępcę skarbnika bez załączenia stosownego upoważnienia. W ofercie nie podano wykazu pomieszczeń pod kątem zachowania standardu wymaganego przez Program. Nie podano również informacji dot. obowiązku zapewnienia przez Dom gorącego posiłku, co stanowi jeden ze standardów funkcjonowania Dziennego Domu Senior+. Nie zamieszczono również takiej pozycji w kosztorysie. W części V pkt. 2 (zasoby kadrowe oferenta) podano, że nad funkcjonowaniem jednostki czuwa kierownik zatrudniony jedynie na 1/8 etatu. W tej samej części oferty nie zamieszczono informacji na temat psychologa planując jego zajęcia w harmonogramie i kosztorysie. W części 2 kosztorysu w pkt.2.1 zamieszczono wydatki "Socjalne i administracyjno biurowe" bez podania szczegółów czego dotyczą. W tej samej części kosztorysu w pkt.2.2 zamieszczono pozycję "Wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi, odpisy na ZFŚS, dodatkowe wynagrodzenie roczne z tytułu opieki terapeutycznej, usług opiekuńczych świadczonych przez wykwalifikowaną kadrę i obsługi administracyjno- biurowo-księgowej oraz prac związanych z utrzymaniem porządku" na łączną liczbę 4,25 etatu. Pozycja ta powinna zostać podzielona na poszczególne etaty wraz z dedykowanym do nich uposażeniem.
10	3762	Gmina Małogoszcz	M-I Klub Senior+	125 000,00 zł	100 000,00 zł	25 000,00 zł	20	NEGATYWNA	Oferent nie złożył wszystkich wymaganych załączników: druku B-3 oraz tabeli w układzie paragrafowym. Na ostatniej stronie formularza elektronicznego w generatorze ofert nie wskazano skarbnika jako osoby upoważnionej do złożenia kontrasygnaty do oferty. Oferent wskazał wyłącznie Wójta Gminy i tylko on złożył podpis. Wnioskodawca w kosztorysie ujął koszty dotyczące realizacji Modułu II.
11	3780	Gmina Ćmielów	M-I Dzienny Dom Senior+	320 638,61 zł	220 895,83 zł	99 742,78 zł	15	NEGATYWNA	Oferent nie załączył wymaganych załączników druku B3 i tabeli w układzie paragrafowym.
12	3781	Gmina Ćmielów	M-I Klub Senior+	173 517,26 zł	138 435,24 zł	35 082,02 zł	30	NEGATYWNA	Do Oferty nie załączono: - druku b-3 - oświadczenia o posiadaniu praw do dysponowania nieruchomością na cele budowlane - tabeli w układzie paragrafowym.

AKCEPTUJĘ

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

*Mariusz Pasek*

Kielce, dn. 28.01.2020 r.

ZATWIERDZAM

**WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI**

**ZBIGNIEW KONIUSZ**

Kielce, dn. 28.01.2020 t.